

# 在威爾斯的生活適應 – 香港英國國民 (海外) [BN(O)] 移民抵埗後的生活現況



Sin Yi Cheung

Charlotte Brookfield

April 2026



Partneriaeth Mewnfudo Strategol Cymru  
Wales Strategic Migration Partnership



## 致謝

我們衷心感謝所有撥冗完成本次問卷調查的香港人士，以及那些額外抽出更多時間參與後續訪談的受訪者。我們亦感謝香港 BN(O) 簽證計劃項目 (Hong Kong BN(O) Visa Scheme Project) 團隊在整個調查過程中所提供的支持。特別鳴謝倫敦大學學院 (UCL) 的陳德榮教授 (Professor Tak Wing Chan) 及其研究團隊，慷慨分享香港 BNO 移民長期追蹤調查 (Hong Kong BN(O) Migrant Panel Survey questionnaire)。

本調查由威爾斯地方政府協會 (Welsh Local Government Association, WLGA) 於 2025 年委託進行，該協會的資金來自英國房屋、社區及地方政府部 (Ministry of Housing, Communities and Local Government, MHCLG)。本項目由斯旺西大學 (Swansea University) 犯罪學、社會學與社會政策學系的 [Dr Steve Garner](#) 統籌。後續的質性研究部分則由 Dr Garner 與 [Professor Sergei Shubin](#) 共同進行，以進一步深入探討受訪者的觀點。

## 撰寫人

[Professor Sin Yi Cheung](#) 是卡迪夫大學社會學教授及社會科學學院研究總監，並為威爾斯學術院 (Learned Society of Wales) 選任院士。她是一位量化社會學家，專長領域包括移民、難民與移民融合、族裔與宗教不平等、教育社會學及社會分層。她的研究對於勞動市場中族群懲罰 (ethnic penalties) 的研究方面具有深遠影響；她並且對英國唯一的一項新難民縱向調查 (longitudinal Survey of New Refugees) 的分析帶來了重要的政策影響，並直接促成英國內政部於 2019 年修訂的融合指標 (Indicators of Integration)。她現任社會政策期刊 (Journal of Social Policy) 總編輯，以及社會學前沿 - 種族與族裔 (*Frontiers in Sociology – Race and Ethnicity*) 的主編。同時，她亦是威爾斯政府移民融合框架實施小組成員，並與威爾斯移民策略合作夥伴 (Wales Strategic Migration Partnership) 長期合作。

[Dr Charlotte Brookfield](#) 是卡迪夫大學社會科學學院的資深講師。她的研究興趣包括探討創新且具參與性的數學和統計學教學方法。Charlotte 也參與了多項研究項目，探討學習威爾斯語的動機，以及針對威爾斯和挪威社會工作者的比較研究。她對共融教學的投入，讓她於 2025 年獲頒國家教學獎 (National Teaching Fellowship award)。Charlotte 是 *國際社會研究方法學期刊 (International Journal of Social Research Methodology)* 的編輯。

## 目錄：

致謝 .....	i
撰寫人 .....	i
表與圖目錄.....	iii
執行摘要 .....	i
1 引言.....	1
2 背景與脈絡.....	1
3 方法與結果.....	2
4 調查結果.....	4
4.1 人口統計 .....	4
4.2 婚姻 / 伴侶關係狀況和家庭結構.....	6
4.3 房屋及住宿 .....	7
4.4 教育與就業 .....	7
4.5 語言能力與課程 .....	14
4.6 健康狀況和關注 .....	19
4.7 生活滿意度與取得服務情況 .....	26
4.8 對罪案的恐懼 .....	31
4.9 移民的原因和定居意向 .....	36
5 政策啟示 .....	40
6 參考文獻 .....	43
7 附錄.....	49

## 表與圖目錄

表 4.1.1: 受訪者性別 .....	4
表 4.1.2: 受訪者年齡 .....	5
表 4.1.3: 受訪者宗教信仰 .....	5
表 4.1.4: 受訪者的國家認同 .....	6
表 4.2.1: 受訪者婚姻狀況 .....	6
表 4.2.2: 子女數目 .....	6
表 4.3.1: 受訪者的住屋持有類型 .....	7
表 4.3.2: 每戶居住人數 .....	7
表 4.4.1: 受訪者的最高學歷 .....	8
表 4.4.2: 受訪者的就業狀況 .....	8
表 4.4.3: 受訪者的社會階層 .....	9
表 4.4.4: 受僱的受訪者社會階層 .....	10
表 4.4.5: 受訪者所從事的行業類別 .....	10
表 4.4.6: 非私人機構類型 .....	13
表 4.5.1: 受訪者為提升英語能力所採取的行動 .....	17
表 4.5.2: 受訪者為提升威爾斯語能力所採取的行動 .....	18
表 4.6.1: 自評整體健康狀況 .....	19
表 4.6.2: 在進行中等程度活動的健康限制 .....	21
表 4.6.3: 在攀爬多層樓梯方面的健康限制 .....	21
表 4.6.4: 身體健康與日常活動 .....	21
表 4.6.5: 情緒問題與日常活動 .....	23
表 4.6.6: 感到情緒低落與憂鬱 .....	25
表 4.6.7: 長期身體或精神方面的障礙、疾病或殘疾 .....	25
表 4.9.1: 搬遷意向 .....	38
表 4.9.2: 在英國居住過的地點的數目 .....	38
表 4.9.3: 初抵英國地點 .....	39
表 4.9.4: 計劃留在首次抵達地的意向 .....	39
圖 4.1.1: 受訪者性別 .....	4
圖 4.4.1: 積極尋找其他工作的受訪者 .....	12
圖 4.4.2: 未能獲得與其技能及經驗相符工作的原因 .....	13
圖 4.5.1: 受訪者的英語能力 .....	15
圖 4.5.2: 英語能力與人口統計資料 .....	15
圖 4.5.3: 英語能力與人口統計資料 (續) .....	16
圖 4.5.4: 沒有參加英語課程的原因 .....	17
圖 4.5.5: 沒有參加威爾斯語課程的原因 .....	18
圖 4.6.1: 按人口統計特徵的整體健康狀況 .....	20
圖 4.6.2: 按經濟活動及就業情況劃分的整體健康狀況 .....	20
圖 4.6.3: 因身體健康導致成就較少 (按人口統計特徵分類) .....	22
圖 4.6.4: 因身體健康導致成就較少 (按經濟狀況與就業分類) .....	22

圖 4.6.5: 因情緒問題導致成就較少 (按人口統計特徵分類) .....	24
圖 4.6.6: 因情緒問題導致成就較少 (按經濟活動與就業分類) .....	24
圖 4.7.1: 受訪者的整體生活滿意度 .....	26
圖 4.7.2: 整體生活滿意度平均分數與人口統計特徵 .....	27
圖 4.7.3: 整體生活滿意度平均分數與經濟活動及就業情況 .....	27
圖 4.7.4: 獲得 / 使用服務情況 .....	28
圖 4.7.5: 獲得 / 使用服務情況 (按人口統計特徵分類) .....	29
圖 4.7.6: 獲得 / 使用服務情況 (按經濟狀況與就業分類) .....	29
圖 4.7.7: 沒有使用服務的原因 .....	30
圖 4.7.8: 能夠獲取所需服務 .....	31
圖 4.8.1: 在黑暗中獨行的恐懼 .....	31
圖 4.8.2: 天黑後外出的安全感 (按人口統計特徵分類) .....	33
圖 4.8.3: 天黑後外出的安全感 (按經濟狀況與就業分類) .....	33
圖 4.8.4: 擔心成為犯罪受害者 .....	34
圖 4.8.5: 擔心成為犯罪受害者的受訪者百分比 .....	34
圖 4.8.6: 擔心成為犯罪受害者 (按人口統計特徵分類) .....	35
圖 4.8.7: 擔心成為犯罪受害者 (按經濟狀況與就業分類) .....	36

# 執行摘要

## 概述

本次後續調查由威爾斯地方政府協會 (Welsh Local Government Association) 委託，並由斯旺西大學 (Swansea University) 執行，旨在研究英國國民 (海外) [BN(O)] 簽證途徑開放三年後，居住在威爾斯的香港 BN(O) 移民的生活狀況、需求及融合經驗。此研究為 2022 年的歡迎調查 (Welcome Survey) 之補充延續，提供有關人口變化、定居模式、勞動市場表現、身心福祉，以及公共服務使用情況的最新證據。本次調查於 2025 年 8 月至 10 月期間進行，共有 186 名受訪者 (包括主要原本受訪者及間接受訪者 primary and secondary respondents) 參與。

由於本次調查採用以社區為基礎的招募方式，因此在統計上並不具代表性；然而，調查仍然捕捉了相當一部分香港移民的經驗，特別是那些活躍於社區網絡的群體，並為他們在威爾斯所面對不斷變化的挑戰與所作出的貢獻提供了有力的指標。

## 主要發現：

### 1. 人口統計特徵

受訪者中略多於一半為女性 (56%)，以中年及高學歷人士為主。49% 的受訪者年齡介乎 45–64 歲，而 24 歲以下的只佔 6.5%。

83% 自我認同為「香港人」，同時亦呈現日益增加的雙重身份認同：32% 認同為英國人，16% 認同為威爾斯人。

65% 為已婚人士，而接近一半的父母有兩名子女。

近半數受訪者表示自己有宗教信仰。

### 2. 住屋與定居模式

57% 的受訪者為自置業主 (其中 43% 已完全擁有物業、無按揭)，對於一個新近抵埗的移民群體而言屬於相當高的比例。

反映出受訪者在財務上的準備充足，以及在移民前已有一定資產。

40% 的受訪者租住私人房屋，而由於受無權獲取公共資金 (NRPF) 限制，他們往往無法獲得公共房屋。

卡迪夫是主要的落腳地，80% 的受訪者首次抵達英國時選擇這城市，87% 目前仍居住在卡迪夫。

### 3. 教育與就業

60% 的受訪者擁有大學或深造文憑 (研究生學歷) — 為英國本地出生人士比例的兩倍。

然而就業未達學歷水平的情況依然明顯：

在具經濟活躍的受訪者中，失業率為 14%，為威爾斯平均水平的三倍。

儘管擁有高學歷，只有 23% 受僱於專業或管理職位。

報告指出的障礙包括：

- 英語能力水平 (尤其是電話溝通)。
- 缺乏英國工作經驗和人脈網絡。
- 學歷與專業資格不獲認可。
- 感受到基於族裔、語言或國籍的歧視。
- 近半數已受僱的受訪者正在積極尋找新工作，反映出對現職的不滿以及存在技能與工作不匹配的情況。

### 4. 語言能力

大多數受訪者在日常英語交流方面應對自如，但仍有 19% 表示存在困難，尤其是在正式場合或電話溝通上。

只有 14% 參加過英語課程；許多人依賴線上工具。

威爾斯語學習仍然有限：55% 的人沒有採取任何行動學習威爾斯語，理由是認為需求低、有其他優先事項或對課程資訊的認識不足。

### 5. 健康與情緒福祉

大多數受訪者將自己的整體健康狀況評為良好或一般，只有 7% 表示健康狀況不佳。

然而，較年輕的成年人呈現出最高程度的情緒壓力，他們的焦慮增加、情緒低落以及日常生活功能下降 — 這與香港政治事件所帶來的創傷相關研究結果相符。

17% 的受訪者表示有長期疾病 / 殘疾 — 低於英國平均水平，與「健康移民效應」的特徵相符。

## 6. 生活滿意度與獲得 / 使用服務情況

生活滿意度普遍正面：

- 10% 的人非常滿意，36% 大致滿意，30% 有些滿意。
- 失業與較低的生活福祉有密切關聯。

服務的使用情況相對較高：

- 68% 曾使用全科醫生 (GP) 服務，45% 曾使用醫院服務，47% 曾看牙醫；僅有 7% 完全沒有使用任何公共服務。
- 主要障礙：預約困難、交通不可靠、以及在正式情境中英語能力有限。

## 7. 安全感與對罪案的恐懼

大多數人 (70%) 覺得天黑後獨自行走相當安全或非常安全，但性別差異明顯：女性更傾向於避免在天黑後外出。

對罪案的憂慮整體屬中等水平，但以下群組的擔憂程度最高：

- 女性
- 較年輕的成年人
- 高學歷移民
- 經濟活躍人士

## 8. 移民動機與定居意向

移民的主要原因：

- 55% 政治原因
- 32% 家庭相關原因
- 25% 子女教育
- 選擇威爾斯的原因包括它的友善、安全，以及相對其他英國地區的生活成本較為可負擔。

\* 75% 計劃長期留在英國，而只有 5% 預期會永久返回香港。

## 政策啟示 / 建議

### 1. 就業與經濟融合

- 加強海外學歷與專業資格的認可途徑。
- 擴展進階、提供以就業為導向的 ESOL 課程 (English for Speakers of Other Languages, 即為非英語母語人士而設的英語學習)。
- 透過導師制度、銜接課程、及透明的招聘渠道，改善進入公共部門及受規管專業的機會。
- 透過「公平工作威爾斯」(Fair Work Wales) 及僱主參與計劃，處理歧視問題。

### 2. 住屋

- 加強可靠的住屋建議、按揭指引及租賃標準的渠道。
- 監測 NRPf (無權獲取公共資金) 的影響以及隨著儲蓄減少後可能出現的住屋不穩定風險。

### 3. 提供語言服務

- 增加本地 ESOL 課程的提供，特別是進階及行業導向的專門課程。
- 提供日常生活實用支援 (電話英語、填寫表格)。
- 擴展具文化敏感度的威爾斯語學習途徑，與 Nation of Sanctuary (庇護之國) 理念保持一致。

### 4. 健康與福祉

- 優先為年輕成年人和較低教育程度群組提供心理健康支援。
- 在社區和延續教育/高等教育機構 (FE/HE settings) 中增加早期介入干預和創傷意識服務。
- 加強提供具文化回應及多語言的健康資訊。

### 5. 獲取服務使用與社區融合

- 改善交通連接及預約系統。
- 擴展公共服務的數碼導航支援。
- 提供清晰的本地安全、犯罪舉報和社區警務資訊。

# 1 引言

繼 2022 年香港 BN(O) 移民「歡迎調查」(Welcome Survey) 之後，威爾斯移民策略合作夥伴 (Wales Strategic Migration Partnership) 委託斯旺西大學 (Swansea University) 進行第二次調查，以追蹤這些新移民在威爾斯的生活情況。本研究旨在收集在威爾斯居住的香港人的社會人口統計資料，並深入了解他們在當地生活的需要及所面對的問題。研究結果將為未來所提供的服務提供依據，目標是消除融合英國及威爾斯社會的障礙，並確保他們能公平地獲得各項服務的使用。

## 2 背景與脈絡

香港人移民英國的歷史源遠流長，可追溯至 20 世紀中期及第二次世界大戰後時期。早期的移民潮受殖民關係和經濟困境所影響，而較近期的移民潮則多由 1960 年代的政治動盪以及 1997 年香港回歸中國前的不確定性所驅動。2019 年的反對逃犯條例 (Anti-Extradition Law) 抗議運動和 2020 年中國實施的國家安全法 (National Security Law) 引發了香港政治活躍或傾向民主的居民對公民自由、法治和人身安全的廣泛憂慮，從而引發了新一波移民潮。2021 年，英國政府推出了英國國民 (海外) [BN(O)] 簽證，這是一項具有人道性質的特別簽證途徑，讓持有香港 BN(O) 身份的人士及其家人有權在英國工作和學習，並可獲得長達 5 年的居留權以及清晰的入籍途徑。

自 2021 年 1 月 31 日 BN(O) 簽證計劃開放以來，英國已批出近 180,000 個 BN(O) 簽證，並有 163,400 名香港移民透過此計劃抵達英國 (英國內政部，2025 年 3 月)。然而，移民抵達英國後，官方並沒有統計數據顯示香港 BN(O) 移民的具體定居地點，亦沒有數據顯示有多少人移居於威爾斯。儘管香港 BN(O) 移民是基於人道理由抵達英國，他們卻無權獲取公共資金 (no Recourse to Public Funds)。2022 年威爾斯的歡迎調查旨在了解他們融入英國的初步體驗。該結果刊載於《在威爾斯建立新的生活》(Building a New Life in Wales) (Cheung and Foster, 2023) 報告中。該報告概述了 BN(O) 身分的歷史發展、列出了申請資格的要求，並描繪了 2021 年首批抵達者的地理分佈情況。雖然在英國整體層面上已有其他相關研究，但威爾斯本地一直未有進行後續追蹤調查。三年過去，目前對於香港人在威爾斯的生活經歷如何演變仍所知甚少。這次新的調查研究旨在填補這一空白，提供關於他們抵達威爾斯以來的生活、挑戰和定居軌蹟的新洞見。

### 3 方法與結果

這次網上問卷是根據倫敦大學學院 (University College London) 所進行的香港 BN(O) 移民追蹤調查<sup>1</sup> 為基礎調整而成，並新增若干題目以反映威爾斯地區的特定情況。問卷提供繁體中文、英文及威爾斯文，以確保不同英語能力水平的受訪者都能參與。在 2025 年夏季，研究團隊先與 22 名香港人進行了前導研究 (pilot survey)，以便微調修訂問題的措辭與結構。正式完整調查於 2025 年 8 月 22 日推出，並持續開放至 10 月中旬，以盡量提高參與率。

根據 2021 年人口普查，威爾斯共有 3,715 名在香港出生的常住居民 (StatsWales, 2022)。目前在威爾斯的香港 BN(O) 移民人口數目乃屬未知，因為英國內政部只記錄首次入境英國的資料，並不追蹤其後在英國境內的遷移或定居模式。在缺乏完整的抽樣及準確框架的情況下，本次調查採用了以社區為基礎的非機率招募策略。網上問卷透過香港 BN(O) 社交媒體群組及既有的社區網絡進行發佈。研究團隊亦進行了廣泛的外展與社區參與活動，包括在卡迪夫香港人 CIC 接待中心、香港咖啡店與商店、華人教會及卡迪夫和斯旺西的社區活動中進行宣傳，這些都是住在威爾斯的香港人經常聚集的地方。

主要原本調查共收集到 232 份回應，其中 73 份為部分完成的問卷 (受訪者開始作答但未完成整份問卷)。其餘 160 份回應來自參與者瀏覽了問卷所有頁面並在最後選擇「提交」。然而，提交問卷並不一定表示所有問題均已作答。對於部分完成的回應，若受訪者已表達同意並回答超過兩條問題，便會予以保留。27 份部分完成的問卷被刪除。此外，另有 30 份完整回應被移除，原因包括：受訪者未提供同意的表示、前導研究(pilot) 參與者重複填寫問卷，或提交了重複的回應 (透過比對 IP 地址及電郵地址 (如有) 識別)。總共有 57 份回應被排除於主要原本受訪者的數據集之外。

對於有多於一名家庭成員的住戶，研究團隊請主要原本受訪者 (primary respondents) 將問卷轉發給同一住戶中的其他成員，以收集間接受訪者 (secondary respondents) 的回應。然而，此方式只收集得 21 份間接回應，其中包括兩份為部分完成的問卷。由於這兩份問卷未回答任何問題，因此被刪除。此外，另有 8 份已完成的回應被移除，原因包括：屬於前導研究期間的重複作答、研究團隊提交的測試回應，或未提供同意的表示。總共有 10 份回應從間接受訪者數據集中被刪除。

---

<sup>1</sup> [Hong Kong BN\(O\) Migrants Panel Survey | UCL Institute of Education \(香港 BN\(O\) 移民追蹤調查 | 倫敦大學學院教育研究院\)](#)

最終樣本包含括 175 位主要原本受訪者和 11 位間接受訪者，合共 186 位參與者。受訪者可以選擇「不願作答」，而此類回應亦納入在報告中。並非所有問題均適用於所有參與者，部分受訪者選擇不回答某些問題。缺失的回應均被視為缺失數據，並從分析中刪除；因此，不同變數的樣本數量會有所不同。有關缺失數據的完整資料可在提出要求後提供。

由於本次調查依賴自願參與和採用社區為基礎的抽樣方式，而非隨機抽樣，故此最終樣本屬於非機率樣本，未必能代表威爾斯更廣泛的香港人口。因此，必須謹慎解讀研究結果。在缺乏完整抽樣框架的情況下，非機率的自願人士及網絡式抽樣方法仍具實用性，但亦可能帶來自我選擇偏差 (*self-selection bias*) 的風險 (Blaikie 2010)。社交聯繫較廣、較活躍於香港人社群活動，或更積極參與線上 BN(O) 網絡的人，更有可能被接觸到並參與調查，導致在樣本中可能被過度代表 (Etikan et al. 2016)。此外，網上問卷亦可能系統性地排除數碼科技參與度較低或較難接觸的群體 (Couper 2002)。因此，本研究結果不能推論至所有在威爾斯的香港 BN(O) 移民。人口統計特徵及經驗的估計，應被視為指標性 (*indicative*)，而非具統計代表性的結果 (de Vaus 2014；Babbie 2021)。研究中所識別出的模式，可能更多反映較容易透過社區網絡接觸到的人群之特徵，而非整體人口的情況。儘管存在上述限制，本次調查仍為了解威爾斯境內相當數量香港移民的生活經驗與定居軌跡提供了重要的洞見，尤其是那些積極參與社區網絡的群體，並為理解該群體中新出現的需求提供了重要的證據基礎。

## 4 調查結果

### 4.1 人口統計

在收到的 186 份回應中，114 份 (61%) 以繁體中文完成問卷調查，71 份 (38%) 使用英語，1 份使用威爾斯語。相比之下，2022 年的「歡迎調查」顯示，以中文作答者佔 70%，以英語作答者佔 30%，這顯示在威爾斯的香港移民中，現在有越來越多的人對使用英語感到更有信心。

在主要原本受訪者 (primary respondents) 中，57% 為女性，38% 為男性，另有 5% 選擇「不願作答」。如果將間接受訪者 (secondary respondents) 也納入統計，則男性佔 39%，女性佔 56%。

圖 4.1.1: 受訪者性別

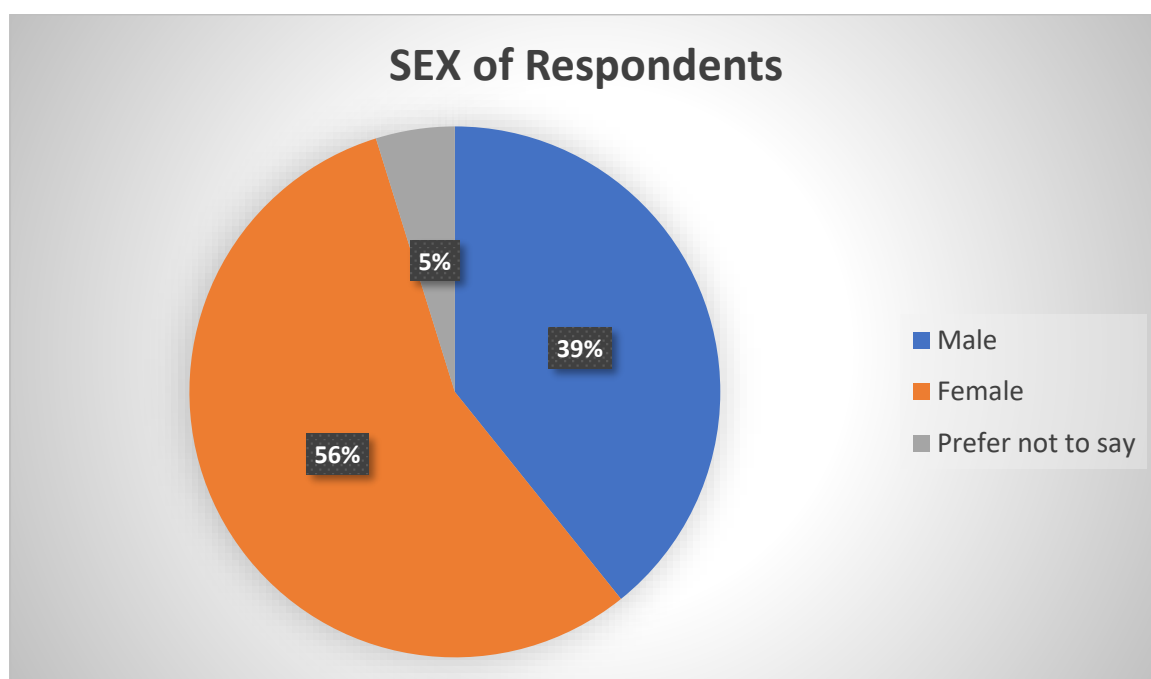


表 4.1.1: 受訪者性別

	主要原本受訪者	間接受訪者	總數	%
男性	67	6	73	39.2
女性	99	5	104	55.9
不願作答	9	0	9	4.8
總數	175	11	186	100

### 年齡

約一半 (49%) 的主要原本受訪者年齡介乎於 45 至 64 歲之間，而 40% 年齡介於 25 至 44 歲。當將間接受訪者納入統計時，整體受訪者年齡分佈變化不大，45 至 64 歲仍為

最多的年齡組別。所有受訪者中，只有 6.5% 的年齡在 24 歲以下，另有 5% 為 65 歲或以上。

表 4.1.2: 受訪者年齡

	主要原本 受訪者	間接 受訪者	總數	%
16-24	10	2	12	6.5
25-44	70	3	73	38.9
45-64	85	5	90	49.2
65+	9	1	10	5.4
總數	174	11	185	100

## 宗教

接近一半 (48%) 的主要原本受訪者表示有宗教信仰，而 43% 表示沒有。研究指出，宗教在移民融合過程中往往能發揮正面的作用，因為它能夠為移民提供重要的心理、靈性/精神及社會資源，幫助他們應對移民過程中的動盪、過渡期間的不確定性，以及在新國家定居時所面對的挑戰 (Eppsteiner and Hagan 2016)。宗教亦可成為一種凝聚及橋接式的社會資本：透過宗教活動的參與，移民能建立社會網絡、互助支援系統、就業機會，並與更廣泛的公民社會產生互動，從而促進融合。2022 年的「歡迎調查」亦發現到，當香港人初抵步時，教會及信仰團體為他們提供了重要的社會支援來源。

表 4.1.3: 受訪者宗教信仰

宗教		%
有	78	48.1
沒有	70	43.2
不願作答	14	8.6
總數	162	100

## 國家認同

當被問及如何描述自己的國家認同時，絕大多數受訪者 (83%) 表示自己是香港人。由於題目允許多項選擇，32% 的受訪者同時認同自己為英國人，16% 同時認同自己是威爾斯人，這反映出他們在移民後形成新的身份認同。相比之下，只有 7% 的受訪者認同自己是中國人，此模式與長期以來關於香港身份形成的研究結果一致。學者指出，殖民時期的統治促成了一種獨特的本地公民身份認同，而非中國民族身份 (Lin 2025; Kam 2020)。自 2000 年代以來，來自北京日益增強的政治一體化 (政治整合) 壓力，使

香港的獨特性感受到威脅，促使許多居民更加強烈地表達其「香港人」的身份認同 (Yew and Kwong 2014)。

表 4.1.4: 受訪者的國家認同

	總數	%
香港人	<b>154</b>	<b>82.8</b>
中國人	13	7.0
英格蘭人	6	3.2
威爾斯人	<b>29</b>	<b>15.6</b>
蘇格蘭人	2	1.1
英國人	<b>59</b>	<b>31.7</b>
北愛爾蘭人	0	0
愛爾蘭人	0	0
其他	2	1.1
不願作答	5	2.7

## 4.2 婚姻 / 伴侶關係狀況和家庭結構

表 4.2.1: 受訪者婚姻狀況

婚姻狀況	總數	%
單身 - 從未結婚或登記民事伴侶關係	52	31.0
已婚	109	64.9
已登記民事伴侶關係	2	1.2
分居但仍屬法律上合法的婚姻 / 已結束民事伴侶關係	2	1.2
離婚 / 曾為民事伴侶，民事伴侶關係已依法解除	1	0.6
喪偶 / 民事伴侶關係中之在世一方	2	1.2
總數	168	100

65% 的主要原本受訪者已婚，31% 為單身且從未結婚人士。

### 有親生子女的家長

表 4.2.2: 子女數目

子女數目		%
1	36	48.0
2	37	49.3
3	2	2.7
總數	75	100

75 名受訪者表示有親生子女。沒有受訪者表示有寄養子女、繼子女或領養子女。

在所有主要原本受訪者中，63% 的已婚主要原本受訪者表示有子女。43% 的男性主要原本受訪者及 46% 的女性主要原本受訪者表示有子女，而只有 6% 的單身、從未結婚/伴侶關係的受訪者表示有子女。

### 4.3 房屋和住宿

表 4.3.1: 受訪者的住屋持有類型

住屋持有類型		%
完全擁有 (無按揭)	<b>68</b>	<b>43.0</b>
有按揭擁有	22	13.9
共享業權 (部分擁有、部分租住)	2	1.3
租住	<b>62</b>	<b>39.2</b>
免租居住	1	0.6
其他 (請說明)	3	1.9
總數	158	100

43% 的主要原本受訪者完全擁有自己的住屋 (無按揭)，另有 14% 為按揭買屋的自住業主。第二大群體 (40%) 為租住者。

#### 每戶居住人數

表 4.3.2: 每戶居住人數

人數		%
1	21	12.2
2	<b>57</b>	<b>32.9</b>
3	<b>42</b>	<b>24.3</b>
4	<b>43</b>	<b>24.9</b>
5	7	4.0
6-9	3	1.8
總數	175	100

大多數 (82%) 的主要原本受訪者居住在小型家庭住戶中，住戶總人數不超過 4 人。其中，以兩人住戶仍然最為常見。有兩位受訪者在此題填寫了「0 人」，但因問卷已要求受訪者將自己計入住戶人數，故其答案已更正將其編為 1 人。

### 4.4 教育與就業

受訪者被要求標示其最高學歷。與倫敦大學學院 (UCL) 對香港英國國民 (海外) [BN(O)] 移民的長期追蹤調查結果一致，威爾斯的香港社群整體學歷水平較高，其中 60% 的受訪者擁有學士學位或深造文憑 (研究生) 學歷。相比之下，2021 年人口普查數據顯示，僅有 31% 的英國本土出生居民擁有第 4 級 (Level 4) 或以上學歷，即英國學位等級的標準基準。這表明，在威爾斯的香港移民擁有高等教育資格的可能性幾乎是以白人為主

的英國本土出生居民的兩倍，反映出移民普遍以高於英國本地出生人口的教育水平抵達英國的既有趨勢。

表 4.4.1: 受訪者的最高學歷

最高學歷	總數	%
大學高等學位 (例如：理學碩士 MSc、博士 PhD).	55	29.6
學士學位，包括基礎 (foundation) 學位，專業學會之畢業會員資格，學位教師教育證書 PGCE / 副學士 Associate degree	56	30.1
高等教育文憑 / 高級文憑	26	14.0
護理或其他未提及的醫學資格	2	1.1
香港高級程度會考 HKALE / 高級程度 A Level / 威爾斯文憑課程 Welsh Baccalaureate / 國際文憑課程 IB / 高級文憑 Higher Grade / 高級文憑 Advanced Higher (蘇格蘭)	5	2.7
香港中學文憑試 HKDSE / 中六程度 AS Level / 中六課程證書 Certificate of sixth year studies / 基礎課程文憑 Diploma of Foundation Studies	10	5.4
香港中學會考 HKCEE、毅進文憑 Diploma Yi Jin / 中等教育普通證書 GCSE O Level / 基礎課程文憑	8	4.3
中等教育證書 CSE	11	5.9
標準 / 普通 (O) 等級 / 低等 Lower (蘇格蘭)	1	0.5
其他學校 (包括畢業考試證書或大學入學資格 matriculation)	3	1.6
以上皆非	9	4.8
總數	186	100

## 就業狀況

表 4.4.2: 受訪者的就業狀況

	總數	%
自僱	21	11.4
受僱 (全職或兼職)	87	47.0
<b>失業</b>	<b>18</b>	<b>9.7</b>
退休	25	13.5
照顧家庭或家務	20	10.8
全日制 (即全職) 學生	9	4.9
參加政府培訓計劃	1	0.5
從事其他工作	4	2.2
總數	185	100

儘管在威爾斯的香港 BN(O) 移民整體教育程度較高，但與全國及地區平均水平相比，該群體的失業率顯著偏高。在 126 名經濟活躍的受訪者中，14% (N=18) 表示處於失業

狀態。這一比例幾乎比 2025 年英國全國失業率 4.7% (ONS, 2025) 高出三倍，亦明顯高於 2025 年 8 月威爾斯 4.1% 的平均失業率 (StatsWales, 2025)。大多數受訪者從事有薪工作：其中 47% 為全職或兼職受僱人士，另有 11.4% 為自僱人士，合共 58.4% 從事有酬工作。其次比例較高的類別為已退休人士 (14%) 以及「照顧家庭或家務」者 (11%)，這些樣本中顯示多元化的經濟活動狀況。

## 社會階層 – 職業成就與初步概況

受訪者被要求提供有關他們的主要工作之詳細資訊。他們的職位名稱則按照官方的國家統計社會經濟分類 (National Statistics Socio-Economic Classification, NS-SEC) 進行編碼。其中，八類劃分版本 (NS-SEC8) 涵蓋失業者及經濟方面的非活動人士；而五類劃分版本 (NS-SEC5) 則提供較廣泛的社會階層分類，但僅限於就業人士。

雖然本次調查中香港英國國民 (海外) [BN(O)] 移民的教育程度普遍較高，其中 60% 擁有大學學位或深造文憑 (研究生) 學歷，但僅有 23% 受僱於管理和專業職位。這種差距表明該群體的教育程度與勞動市場結果之間存在明顯的不匹配。

表 4.4.3: 受訪者的社會階層

NS-SEC8 (八類劃分版本)	總數	%
高級管理或專業性	26	14.0
初/低級管理或專業性	16	8.6
中級 – 文職、銷售、服務	8	4.3
小型僱主、自營工作者	18	9.7
低階監督/主管、技術性	5	2.7
半常規性職業	7	3.8
常規職業	9	4.8
失業，從未工作過	75	40.3
總數	164	

## 僅限受僱人士的資料 (五類劃分版本 NS-SEC5)

當剔除失業或經濟上非活躍的受訪者後，NS-SEC5 的分類能更清晰地反映受薪就業人士的社會階層分佈。在已受僱並提供足夠資料描述其主要職務的參與者當中，47% 屬於管理或專業職業，另有 20% 被界定為自僱人士 (自營工作者)。此分佈顯示，正在就業的人士群組中整體上處於較有利的勞動市場位置，然而，在受僱群體內部仍然存在顯著的差異。

## 技能與職業不匹配

當分析範圍擴展至所有 98 位具備最高學歷及就業狀況資料的受訪者時，可得出更全面的觀察。在擁有學士或更高學歷的群體中，32% 處於失業或經濟上非活躍狀態。在這一個高學歷的群組中，只有 36% 從事管理或專業工作，另有 13% 為自僱人士。綜合而言，這些結果凸顯了教育程度與勞動市場結果之間明顯的不匹配，這一情況亦與比較研究的證據一致：高學歷移民的職業發展軌跡趨於穩定之前，往往會經歷一段職業降級 (occupational downgrading) 的初期階段 (Friedberg 2000, Dustmann, Glitz and Vogel 2010, Chiswick and Miller 2009)。

表 4.4.4: 受僱的受訪者社會階層

NS-SEC5 (五類劃分版本)	總數	%
管理或專業性	42	47.2
中級 – 文職、銷售、服務	8	9.0
小型僱主、自營工作者	18	20.2
低階監督/主管、技術性	5	5.6
半常規及常規性職業	16	18.0
總數	89	

## 行業分佈及其涵義

表 4.4.5: 受訪者所從事的行業類別

	總數	%
製造業	4	4.2
建造業	3	3.2
批發、零售業；汽車、電單車 (摩托車) 維修	6	6.3
運輸及倉務	6	6.3
住宿及餐飲服務活動	9	9.5
資訊及通訊業	4	4.2
金融及保險業	2	2.1
房地產業	2	2.1
專業、科學及技術活動	9	9.5
行政及支援服務活動	8	8.4
公共行政、國防及強制性社會保障	5	5.3
教育/高等教育機構	13	13.7
人類健康保健及社會工作活動	4	4.2
藝術、娛樂及康樂/休閒活動	5	5.3
以上皆非	8	8.4
不願作答	7	7.4
總數	95	100.0

在有工作的香港移民中，主要集中在教育行業 (14%)，其次為住宿及餐飲服務業，以及專業、科學及技術服務業 (各佔 10%)。這一分佈對理解他們在勞動市場中的融合情況具有若干重要啟示。

香港移民在教育行業中的高比例可能顯示他們許多正嘗試利用其既有的人力資本與專業經驗，這既反映了他們較高的學歷水平，也顯示其教學技能在英國環境下具有一定程度的可轉移性 (Freidberg 2000, Zorlu 2011)。然而，這些職位未必與他們過往的職業地位相符，因為許多移民往往是從較低職級或輔助性專業職位進入相關行業，這表明即使在與原有專業相符的領域就業，他們在初期仍可能出現職位降級及未充分/未按專長就業的情況 (Dustmann, Glitz and Vogel 2010)。

相比之下，住宿和餐飲服務業從業人員佔相當高的比例，強調出更明顯的技能未能被充分利用的情況。就業於這行業通常具有工資較低、職業晉升/發展機會有限，及工作不穩定等特徵，這些情況在新近抵達的移民群體中十分常見，他們往往面臨著例如學歷不被承認、專業資格/牌照認證受限，以及招聘中的歧視性做法等障礙 (Heath and Cheung 2007, OECD 2020)。有這一個高學歷的群體在此行業出現這比例，反映出存在結構性限制，阻礙了他們技能的充分發揮。

同時，儘管樣本中擁有學位的人比例很高，但從事專業、科學及技術活動的比例卻很有限，這進一步印證了職業與技能不匹配現象的持續存在。這一現象在移民定居初期階段中普遍存在 (Chiswick and Miller 2009, Green Atfield and Purcell 2015)。鑑於這些行業屬於知識密集型行業，香港移民能夠在其中取得職位的比例相對較低，顯示進入門檻仍然受到障礙，例如英國特定的工作經驗要求，或僱主對本地資歷的偏好，從而持續形塑其初期的勞動市場結果。

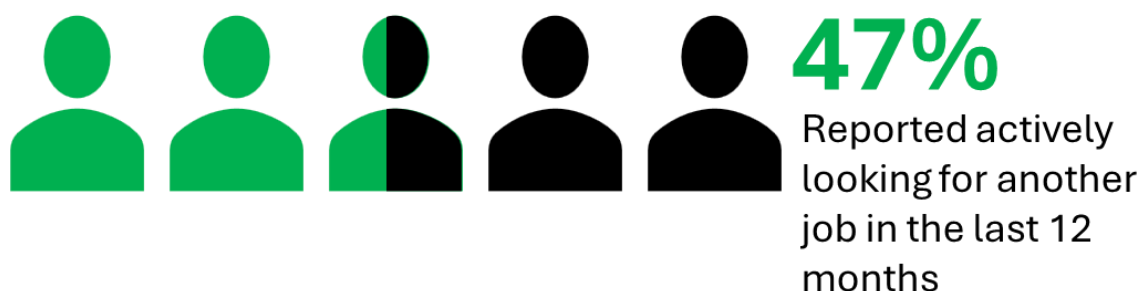
綜合而言，這些模式顯示出一種分岔的勞動市場融合軌跡：一條途徑有助於移民進入大致符合其資歷和過往經驗的職業，另一條途徑則將移民引向技能要求較低的服務業工作，從而導致未充分/未按專長就業和職業下降。這種分岔情況與國際上關於移民職業發展軌跡的研究結果相符，並凸顯了香港英國國民 (海外) [BN(O)] 移民在將其教育資本轉化為相應的勞動市場回報方面所面臨的挑戰 (Engzell and Ichou 2020, Heath and Li 2008)。

### 求職、不滿及受限的流動性

儘管目前已受僱、有工作，仍有 47% 的受訪者表示在過去 12 個月內曾積極尋找新工作，45% 表示難以找到與他們的技能及過往經驗相稱的職位。在已就業者中仍持續尋找工作的情況，是未充分/未按專長就業及認為職位與技能不匹配的典型指標。這情況與既有研究證據相符：學歷資格的可轉移性有限、資格不被認可、以及專業經驗的有限轉移性，都可能限制移民在定居初期的職業流動性，並削弱教育回報 (Friedberg,

2000; Chiswick & Miller, 2009)。因此，本研究結果顯示，儘管 BN(O) 簽證途徑有助於他們合法入境及居留，但並不會自動帶來與他們學歷/經驗相稱的職業安置。相反，許多受訪者似乎正處於一個過渡階段：在此期間的特點是他們往往出現學歷過高 (overqualification) 的情況，同時努力尋找能夠更好地與其人力資本相匹配的工作 (Dustmann, Glitz & Vogel, 2010; Green, Atfield & Purcell, 2015)。

圖4.4.1: 積極尋找其他工作的受訪者



## 就業障礙

在尋找獲得合適工作的過程中，就業障礙相當普遍。在過去 12 個月內，即使受訪者當時已是受僱、有工作，但仍曾積極尋找新工作中的人中，10% (n = 19) 表示在面試或評估後被拒絕錄用。受訪者將這些未能成功獲聘的經驗歸因於被認為存在的歧視，包括：族裔 (n = 6)、語言或口音 (n = 5)、國籍 (n = 4)、年齡 (n = 3)，以及健康狀況或殘疾 (n = 1)。這些經歷的匯報與既有研究的發現相呼應：族裔懲罰 (ethnic penalties) 及僱主偏見都影響著英國勞動市場中的少數族裔及移民求職者 (Heath & Cheung, 2007; Heath & Li, 2008)。基於語言或口音的歧視亦與社會語言學研究結果一致，顯示出種族化語言的意識形態 (raciolinguistic ideologies) 會影響僱主對求職者能力和「是否合適」的認知方面發揮的作用 (Flores & Rosa, 2015; Zimman, 2020)。

受訪者亦報告了與勞動市場融合相關的結構性障礙。其中有 20% (n = 38) 表示在英語語言能力方面存在困難，這與既有研究證據一致：指出語言能力對獲得技能職位及薪酬回報具有重要的影響 (Dustmann & Fabbri, 2003; Chiswick & Miller, 2009)。另有 18% (n = 33) 的受訪者表示缺乏對英國「運作方式」(how things work) 的本地知識，而 16% (n = 30) 指出自己欠缺本地專業人脈網絡 - 這些因素顯示會限制工作/職位匹配效率，並限制移民的職業流動性 (Lancee, 2010; Ryan et al., 2008)。此外，14% (n = 26) 的受訪者認為僱主未能認可或理解他們的外國學歷與資格。這與相關研究結果一致，指出在海外取得的人力資本往往在轉移上受到限制，從而導致高技能移民出現未充分就業/未按專長就業的情況 (Friedberg, 2000)。整體而言，這些障礙反映出多種因素的交互作用，包

括歧視、學歷不被認可、語言限制，以及社會資本弱化，而這些都是移民定居初期常見的特徵 (Engzell & Ichou, 2020; Green, Atfield & Purcell, 2015)。

圖 4.4.2: 未能獲得與其技能及經驗相符工作的原因



### 公共及第三機構/非牟利機構 (Third Sectors) 的就業情況

表 4.4.6: 非私人機構類型

	總數	%
公營公司	1	2.8
國有企業 / 國營機構 (state corporation)	1	2.8
中央政府或公務員體系	6	16.7
地方政府或議會 (警察、消防部門、地方政府學校 / 學院)	7	19.4
大學、其他由撥款資助的教育機構 (包括自主學校)	5	13.9
醫療管理局或國民保健服務 (NHS) 信託機構	7	19.4
慈善機構、志願組織或信託機構	3	8.3
其他類型機構	6	16.7
總數	36	100.0

在 108 位主要原本受訪者中，無論是自僱人士或全職或兼職員工，僅有 36 人表示在非私人機構工作。在私營機構以外就業的人士似乎擁有相對有利的位置：其中 19% 在地方政府、市議會或醫療管理機構工作；17% 在中央政府或公務員體系任職；另有 14% 在大學工作。這些職位通常被認為是「好工作」，提供著較高的就業穩定性、更清晰的晉升途徑、以及較強的職場保障。公共機構及大學的招聘程序也往往更具規範性和透明度，從而可能減少求職過程中受到歧視性篩選的風險 (Heath & Cheung, 2007)。然而，能夠進入這些機構工作的人數比例仍然相對較低，這進一步印證了前文所指出的職業流動性受限現象，也反映出香港 BN(O) 移民在進入對資格認證要求較高或受規管的職業時所面臨的挑戰，在這些領域中，英國認可的學歷和資格與本地工作經驗往往尤為重要 (Friedberg, 2000; Chiswick & Miller, 2009)。

綜觀各項指標，儘管香港 BN(O) 移民擁有高學歷，但仍呈現出明顯的未充分/未按專長就業以及職業不匹配模式。行業/機構分類、相當比例的學位持有者未受僱、已受僱者持續尋找新工作以及普遍存在的歧視感受，均顯示勞動市場流動性受到結構性限制。這些發現與國際研究結果高度一致，這些研究指出移民定居初期往往從其在原居地獲得的人力資本中只能取得有限的回報、學歷認可障礙，以及需要累積在東道國的工作經驗與社會網絡後才能逐漸實現職業與技能的匹配 (Engzell & Ichou, 2020; Green, Atfield & Purcell, 2015)。整體而言，這些研究結果凸顯了制度性的認可、針對性的支援，以及更具包容性的勞動市場實踐的重要性，以協助高技能移民在英國經濟中充分發揮其潛力。

## 4.5 語言能力與課程

略超過 80% 的受訪者表示，在日常活動中 (如購物或使用公共交通工具) 以英語溝通並無困難。其餘 19% 則表示有不同程度的困難：當中 35% 認為英語口語「有點困難」(a little difficult)、38% 認為「相當困難」(fairly difficult)、17% 認為「非常困難」(very difficult)，另有 10% 表示完全不會說英語。

對於那些表示在日常交流中說英語有困難的受訪者，其後詢問了他們在電話溝通時使用英語的情況。所有人均表示在此情況下感到困難，其中 42% 認為電話溝通「相當困難」、46% 認為「非常困難」，另有 12% 認為「有點困難」。

超過 75% 的受訪者表示閱讀英語寫的正式信函或文件沒有困難。在 23% 表示有困難的人當中，有 3 人 (9%) 表示完全不懂閱讀英語，29% 認為閱讀英語「非常困難」、14% 認為「相當困難」，而 49% 認為「有點困難」。在閱讀正式文件有困難的受訪者中，進一步詢問他們是否在以英語填寫官方表格時遇到困難。結果顯示三分之二 (66%) 表示有困難：當中近四分之一認為「非常困難」，38% 認為「有點困難」，另有 38% 認為「相當困難」。

圖 4.5.1: 受訪者的英語能力

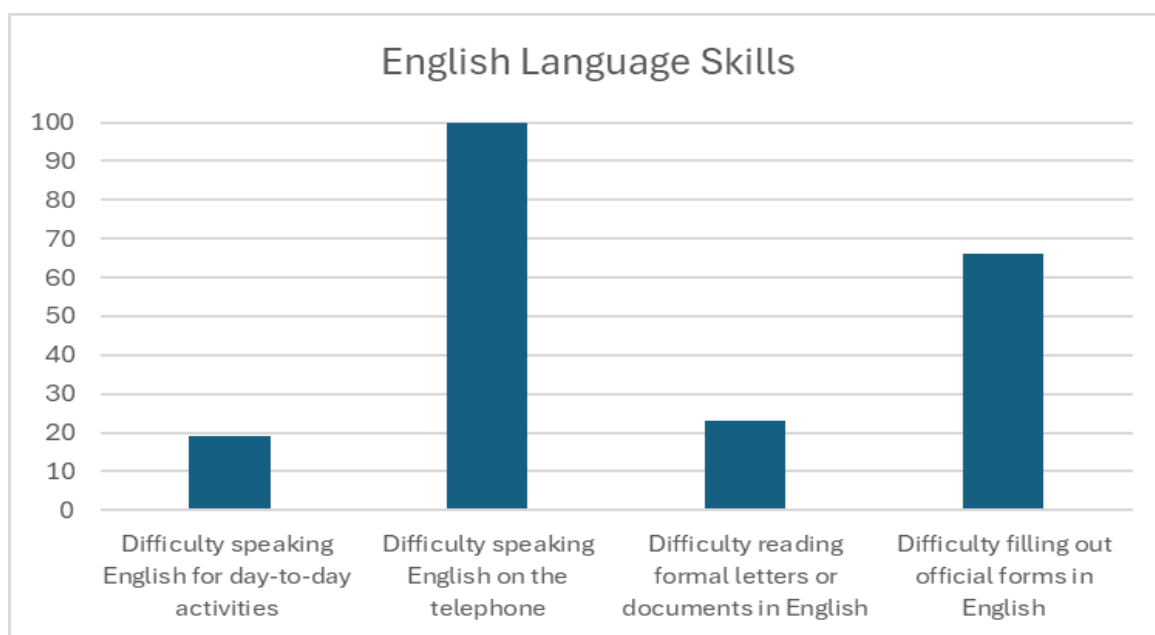
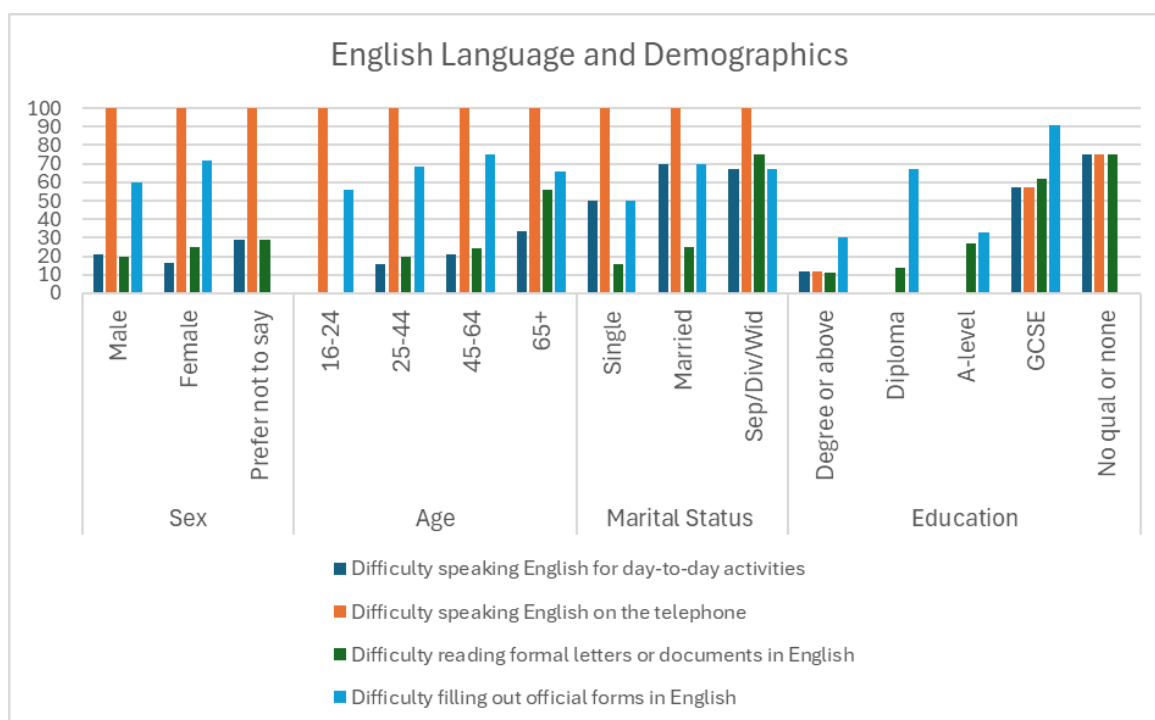


圖 4.5.2: 英語能力與人口統計資料

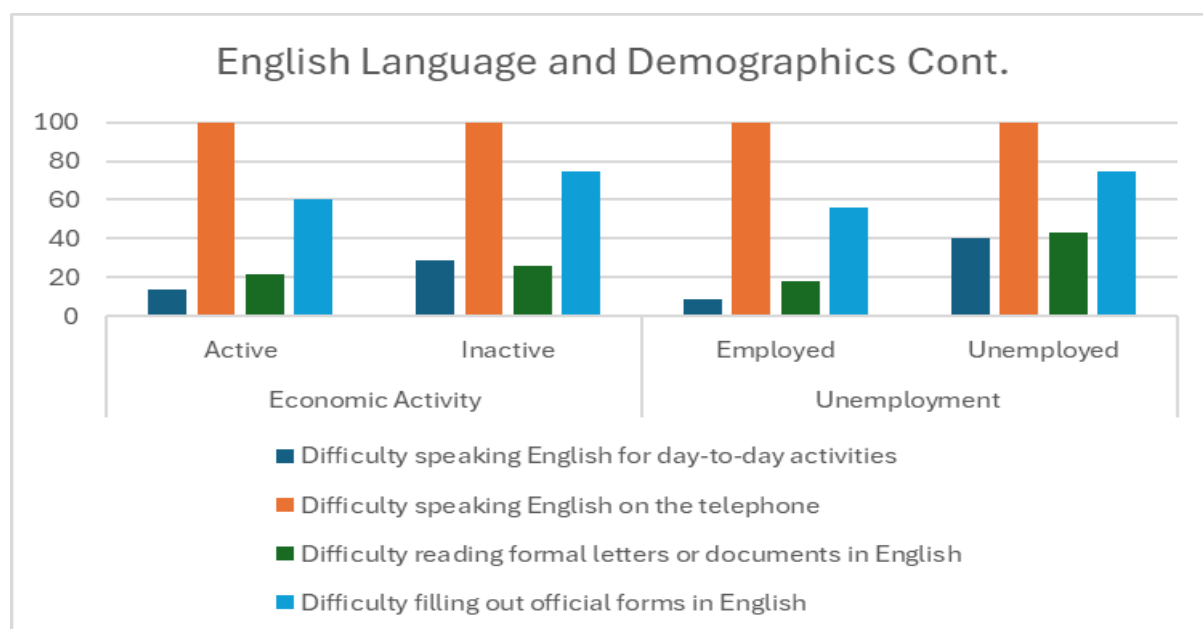


以人口統計特徵細分後發現，男性表示在日常交流互動中說英語有困難的比例略高於女性 (21% 對 17%)，而女性在閱讀英語正式文件或信件方面表示有困難的比例則較高 (25% 對 20%)。整體而言，年輕受訪者面對的語言挑戰較少：16–24 歲組別中無人表示在英語口語或閱讀正式信件或文件方面有困難；相比之下，在 65 歲及以上的受訪者中，

表示在這兩方面存在困難的比例分別為 33% 和 56%。較高的學歷水平亦與較少的語言困難呈現一致關聯，無論在各項語言任務中皆然。

所有表示在日常互動中說英語有困難的受訪者中，無論是任何性別、年齡或婚姻狀況，亦同樣表示以英語在電話溝通時有困難。同時，沒有任何學歷的受訪者最有可能報告在電話溝通方面遇到困難 (75%)。在那些表示閱讀正式信函或文件有困難的受訪者中，66% 同時亦表示在填寫官方表格時具有挑戰性。女性報告在填寫表格方面有困難的比例略高於男性 (71% 對 60%)。按年齡方面，16–24 歲組別的困難的比例最低 (56%)，而 45–64 歲組別則最高 (75%)。單身的受訪者報告有困難的比例最低 (50%)，相比之下，已婚或民事伴侶關係者為 70%，而分居、離婚或喪偶者為 67%。教育程度的差異尤為明顯：91% 沒有任何學歷資格的受訪者表示在填寫官方表格時存在困難，相比之下，在擁有學位或更高學歷的受訪者中，只有 30% 表示有此困難。

圖 4.5.3: 英語能力與人口統計資料 (續)



就經濟活動狀況來看，經濟上屬於活躍 (economically active) 的受訪者在所有情境中報告的英語困難較少，而已受僱者同樣較少在使用英語時遇到問題。在表示日常生活中說英語有困難的受訪者中，無論其經濟活動或就業狀況如何，所有人均表示以英語在電話溝通時感到困難。在閱讀正式信函或文件方面表示有困難的受訪者中，調查進一步詢問他們是否在以英語填寫官方表格時遇到困難。結果顯示，這類困難在經濟不活躍 (economically inactive) 的受訪者中更為常見 (75% 對 60%)，而失業者的比例亦呈現相似情況 (75% 對 56%)。

受訪者中，凡是在英語方面出現任何形式的困難，無論是日常交流中的口語、電話溝通、閱讀正式信函或文件，或填寫官方表格，均被問及自抵達英國後，他們曾採取哪些措施以改善英語能力，可選多項。共有 26 位受訪者表示曾參加英語課程或英語班，

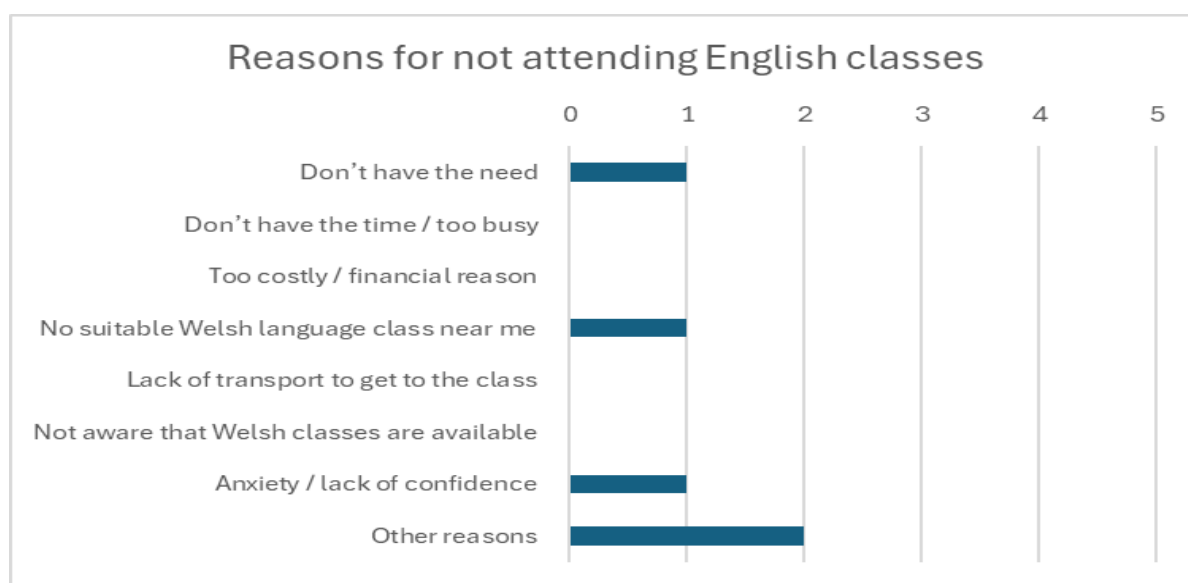
包括面授或網上課程。另有相近數量的受訪者 (22 人) 表示曾使用網上資源，如應用程式 (apps)、影片；只有 9 人曾參加非正式英語會話小組。

表 4.5.1: 受訪者為提升英語能力所採取的行動

	總數	%
有 - 參加英語班或課程 (面授或網上)	26	14
有 - 參加非正式小組或聊天聚會	9	4.8
有 - 使用應用程式、影片或其他網上資源	22	11.8
沒有	4	2.2

有四位受訪者表示，自抵達英國以來並未有採取任何措施來提升英語能力。其原因包括：不覺得有需要改善 (1)，附近缺乏合適的英語課程 (1)，以及焦慮或缺乏自信 (1)。另有兩位受訪者選擇了「其他原因」作為不參加英語課程的理由。

圖 4.5.4: 沒有參加英語課程的原因



### 威爾斯語能力與課程

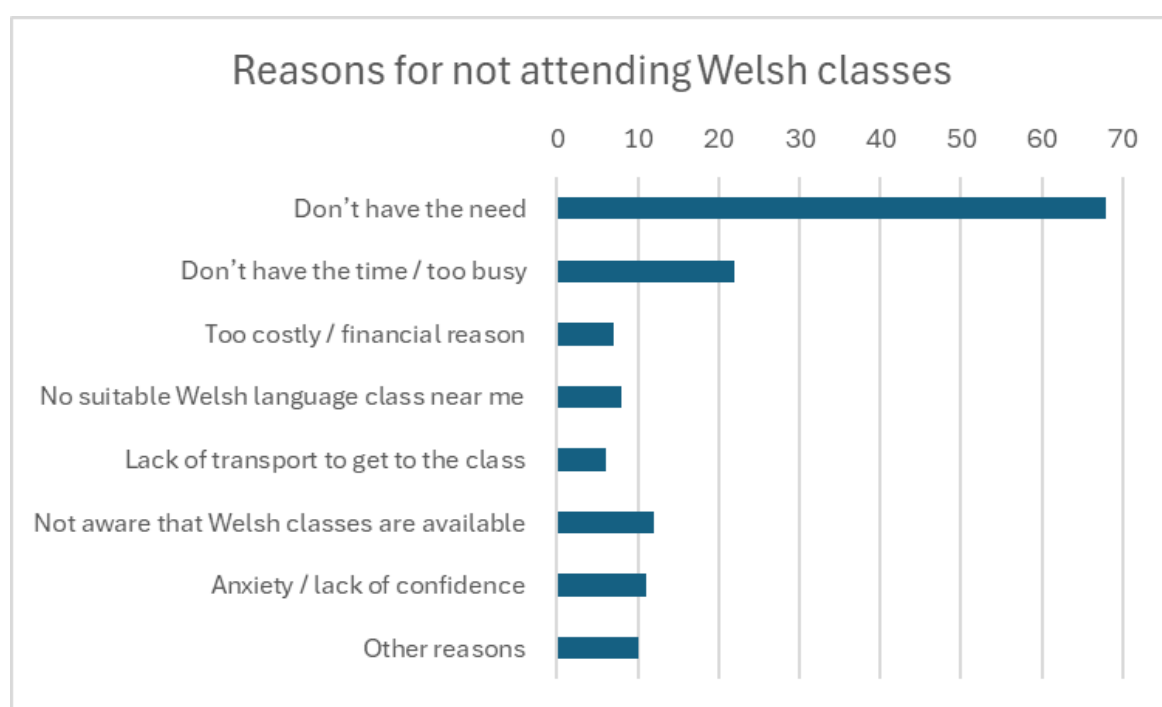
少於 2% 的受訪者表示威爾斯語是他們的第一語言，而幾乎所有其他受訪者都對此問題回答「否」。略多於一半 (55%) 的受訪者表示自抵達英國後並未採取任何措施來提升他們的威爾斯語能力。雖然大多數人並未積極學習威爾斯語，但仍有接近四分之一的受訪者表示曾使用應用程式、影片或其他網上資源來學習。

表 4.5.2: 受訪者為提升威爾斯語能力所採取的行動

	總數	%
有 - 參加威爾斯語班或課程 (面授或網上)	15	8.1
有 - 參加非正式小組或聊天聚會	4	2.2
有 - 使用應用程式、影片或其他網上資源	44	23.7
沒有	103	55.4

受訪者可選擇多項原因來說明為何沒有嘗試提升他們的威爾斯語能力。最常見的原因是認為沒有學習威爾斯語的需要，共有 68 人選擇此項。其他原因包括：太忙 (22)、不知道有可供參加的威爾斯語課程 (12)、缺乏信心 (11)、附近沒有合適的課程 (8)、經濟因素 (7)、沒有交通 (6)，另有兩位受訪者選擇了「其他」。

圖 4.5.5: 沒有參加威爾斯語課程的原因



雖然威爾斯語並非香港移民的常用語言，但它在威爾斯更廣泛的融合 (integration) 環境中仍然能發揮重要作用。威爾斯政府的移民融合框架 (Migrant Integration Framework) 強調融合是一個雙向過程，指出英語和威爾斯語都可以促進移民更全面地參與社會和公民生活 (威爾斯政府 Welsh Government 2024)。研究進一步指出，威爾斯語正逐漸被視為一種促進包容 (inclusion) 的資源；當透過支持性和文化敏感度的方式推廣時，它有助於為新來者營造歸屬感並一個友善的社會環境 (Lewis et al. 2023)。本研究發現，許多移民認為學習威爾斯語在實際生活中的需要有限，這項發現與既有研究結果一致，

即少數語言的學習取決於移民對學習機會的意識、對語言實用性的感覺以及學習途徑的可及性。

## 4.6 健康狀況和關注

當被問及整體健康狀況時，大多數受訪者 (37%) 表示一般 (表 4.6.1)。32% 的受訪者表示健康狀況良好，23% 的受訪者表示健康狀況極佳或非常好。只有 7% 的受訪者認為自己的整體健康狀況欠佳。

表 4.6.1: 自評整體健康狀況

	總數	%
極佳 (Excellent)	6	4.3
非常好 (Very good)	26	18.7
<b>良好 (Good)</b>	<b>45</b>	<b>32.4</b>
<b>一般 (Fair)</b>	<b>51</b>	<b>36.7</b>
欠佳 (Poor)	9	6.5
不願作答	2	1.4
總數	139	100

在按人口統計特徵進行分項分析後 (圖 4.6.1)，可見明顯的性別差異。11% 的男性表示自己的健康極佳，但沒有任何女性表示自己的健康狀況極佳；51% 的女性表示健康一般至欠佳，明顯高於男性的 32%。就年齡而言，如預期般，與年齡較大的群體相比，年輕的受訪者更有可能表示健康狀況非常好。雖然單身和已婚受訪者的整體健康狀況似乎差異不大，但離婚、分居或喪偶的受訪者中，表示健康狀況為一般或欠佳的有較高比例。詳細的百分比見附錄表 A1。與學歷較低的受訪者相比，擁有大學學位或以上學歷的受訪者中，表示健康狀況非常好的比例也較高。相較之下，經濟不活躍或失業狀態似乎與整體健康狀況之間沒有關聯。

圖 4.6.1: 按人口統計特徵的整體健康狀況

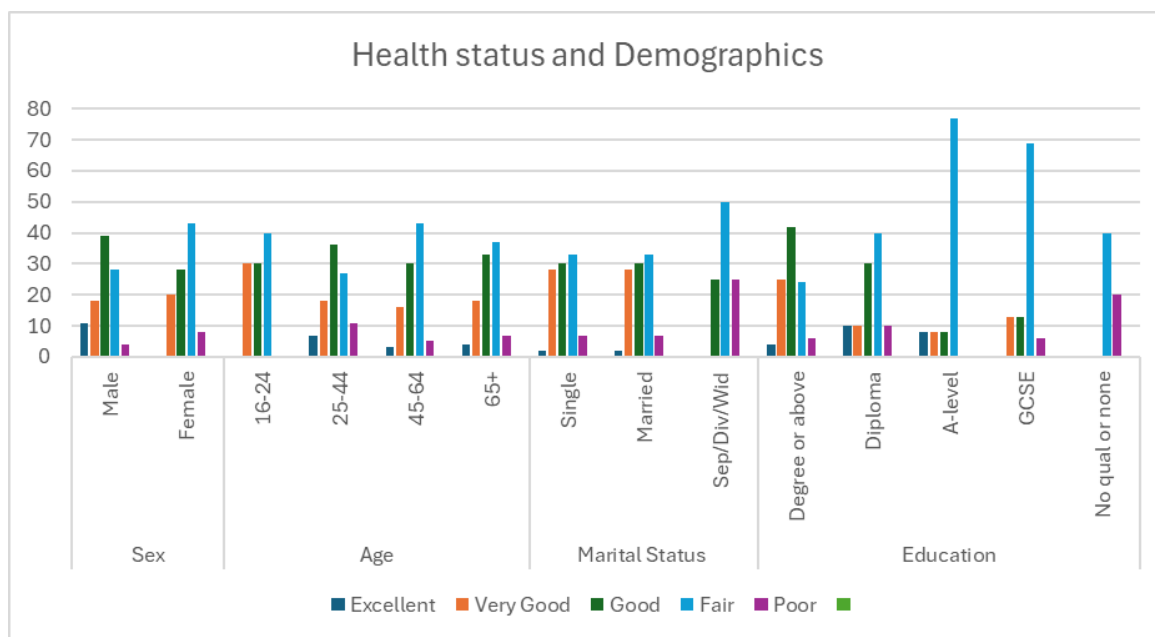
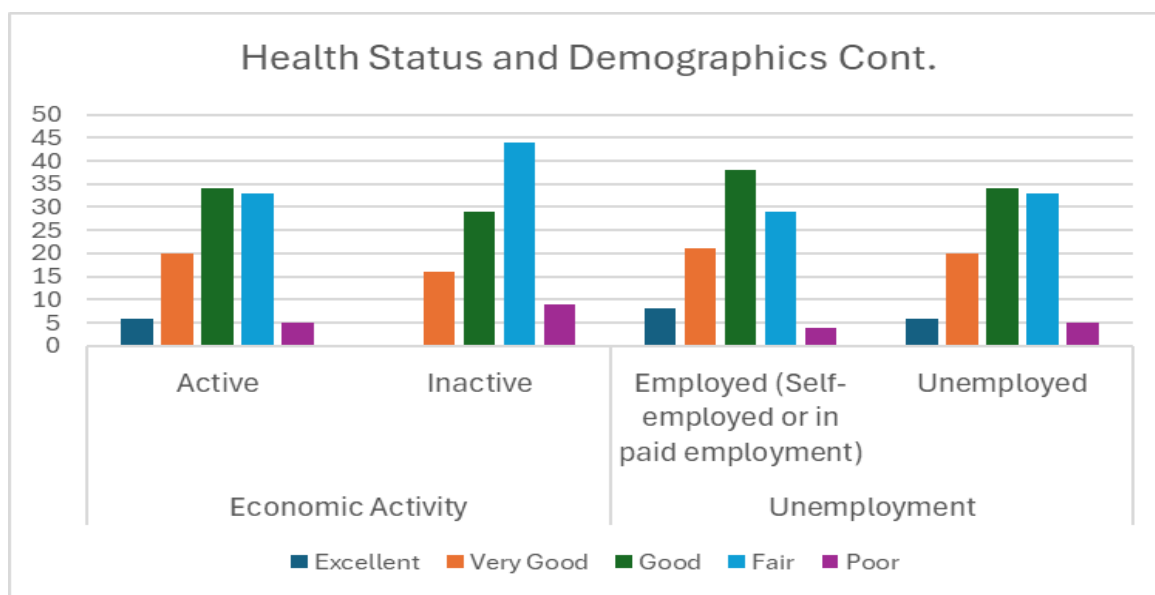


圖 4.6.2: 按經濟活動及就業情況劃分的整體健康狀況



當被問及是否因健康狀況而在進行中等強度活動 (例如搬運桌子、推吸塵器、打保齡球或高爾夫) 時受到限制，77% 的受訪者表示完全沒有受限，而在爬數層樓梯方面，81% 的受訪者也表示同樣完全沒有受限。至於身體健康和日常活動方面，只有 15% 的人表示，在過去 4 週內，由於身體健康問題，他們「有時」會完成較少的日常活動。

表 4.6.2: 在進行中等程度活動的健康限制

	總數	%
是，有很大限制	5	3.6
是，有些許限制	22	15.9
否，完全沒有受限	106	76.8
不願作答	5	3.6
總數	138	100

表 4.6.3: 在攀爬多層樓梯方面的健康限制

	總數	%
是，有很大限制	3	2.2
是，有些許限制	19	14.2
否，完全沒有受限	109	81.3
不願作答	3	2.2
總數	134	100

表 4.6.4: 身體健康與日常活動

	總數	%
所有時間 (總是) (All of the time)	2	1.4
大多數時候 (Most of the time)	6	4.3
有時 (Some of the time)	20	14.5
偶爾 / 很少 (A little of the time)	51	37.0
從不 (None of the time)	56	40.6
不願作答	3	2.2
總數	138	100

圖 4.6.3: 因身體健康導致成就較少 (按人口統計特徵分類)

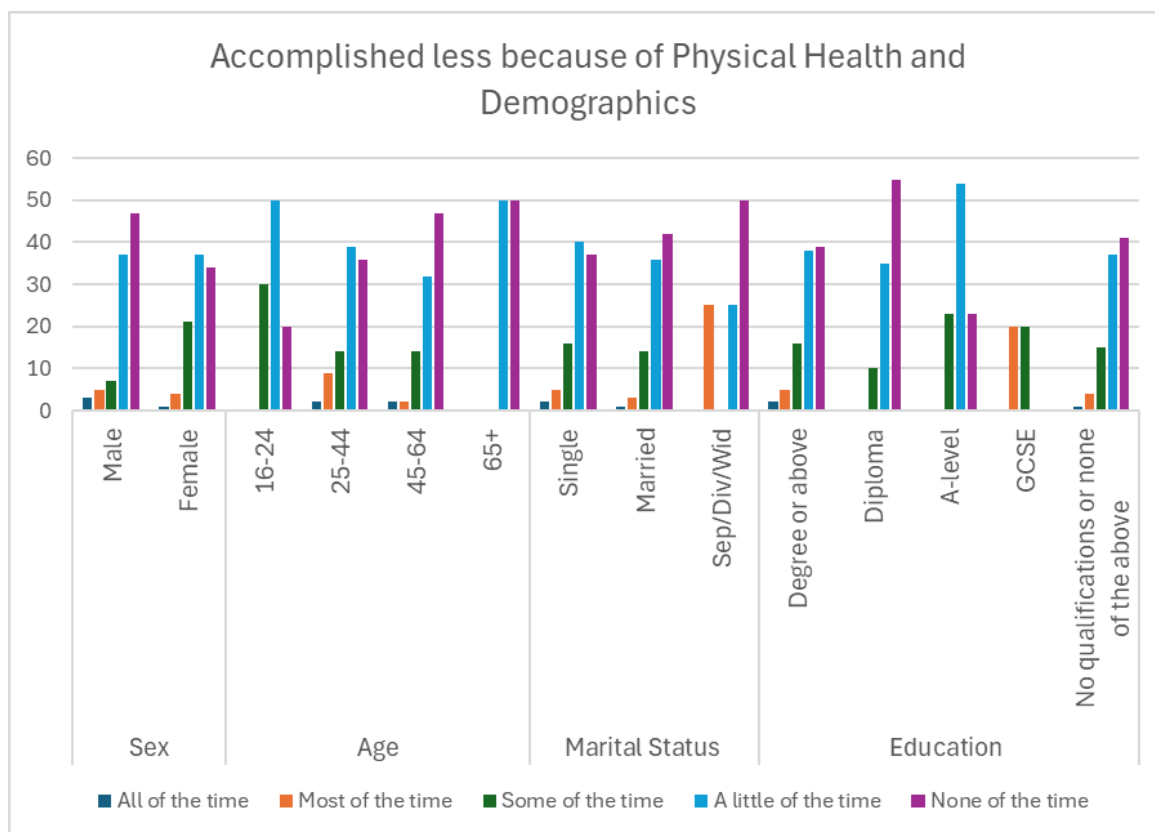
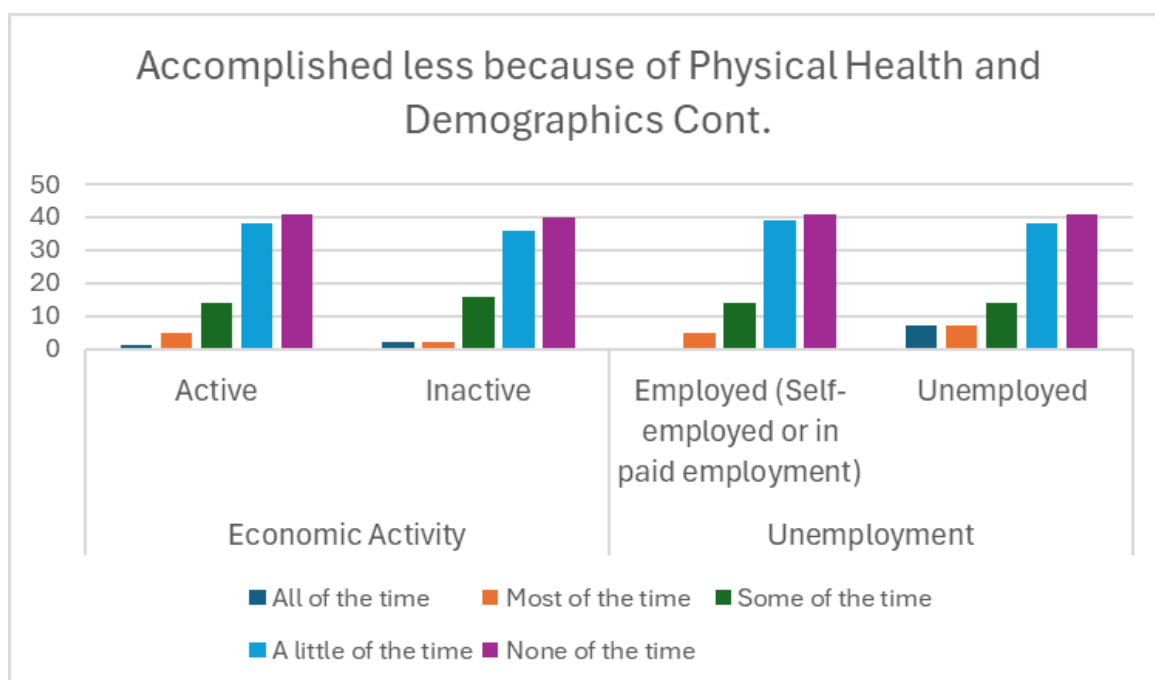


圖 4.6.4: 因身體健康導致成就較少 (按經濟狀況與就業分類)



在被問及情緒問題對日常活動的影響時，20% 的受訪者表示，在過去四週內，因情緒問題：例如感到抑鬱或焦慮，而「有時」會完成較少的日常活動。

表 4.6.5: 情緒問題與日常活動

	總數	%
所有時間 (總是)	2	1.4
大多數時候	9	6.5
有時	28	20.3
偶爾 / 很少	46	33.3
從不	51	37.0
不願作答	2	1.4
總數	138	100

按人口統計特徵細分後，結果顯示性別之間沒有明顯差異，經濟活動及就業狀況亦未見顯著分別。相比之下，年齡的差異則呈現明顯差異 (圖 4.6.5 and 表 A3)。有 20% 在較年輕的年齡組別 (16-24) 表示「大多數的時候」都有情緒問題，另有 40% 表示「有時」有情緒問題。年輕的香港人報告有較程度的情緒或心理健康問題或許並不令人感到意外。越來越多研究指出，2019 年香港民主抗議運動的鎮壓造成了在整個人口所有層面的精神心理健康負擔，成年人中出現創傷後壓力 (post-traumatic stress) 及抑鬱症狀的個案急升，並且在 Z 世代 (Gen Z) (18-27) 尤其受影響，雖然他們經歷的人生創傷事件比起老一輩較少，但是他們卻經歷到最高程度的壓力、焦慮及創傷後壓力症 (PTSD) (HKSJU 2025)。此外，《柳葉刀》(The Lancet) 上發表的一項大型前瞻性隊列研究 (Ni et al., 2020) 也發現，2019-2020 年的社會動亂導致廣泛性人口創傷後壓力症候群 (PTSD) 和憂鬱的發生率普遍上升，其中年輕人群受影響最大。因此，有理由認為，部分抵達威爾斯的香港 BN(O) 移民，尤其是年輕的成年人，可能在移民後仍帶有與創傷相關的症狀，從而影響他們的健康狀況、服務使用以及整體融入情況。

沒有學歷的受訪者也報告了他們較常經歷情緒問題，這一模式與更廣泛的研究結果一致，就是低教育程度與精神健康不佳之間存在關聯。來自香港的研究 (Sharif 和 Wenjin, 2024) 顯示，教育程度較低者在尋求協助時面臨更大的障礙，並表現出較高程度的焦慮與抑鬱症狀，同時在運用精神心理健康服務系統方面的能力較弱，這使他們更容易陷入持續性的情緒困擾。

圖 4.6.5: 因情緒問題導致成就較少(按人口統計特徵分類)

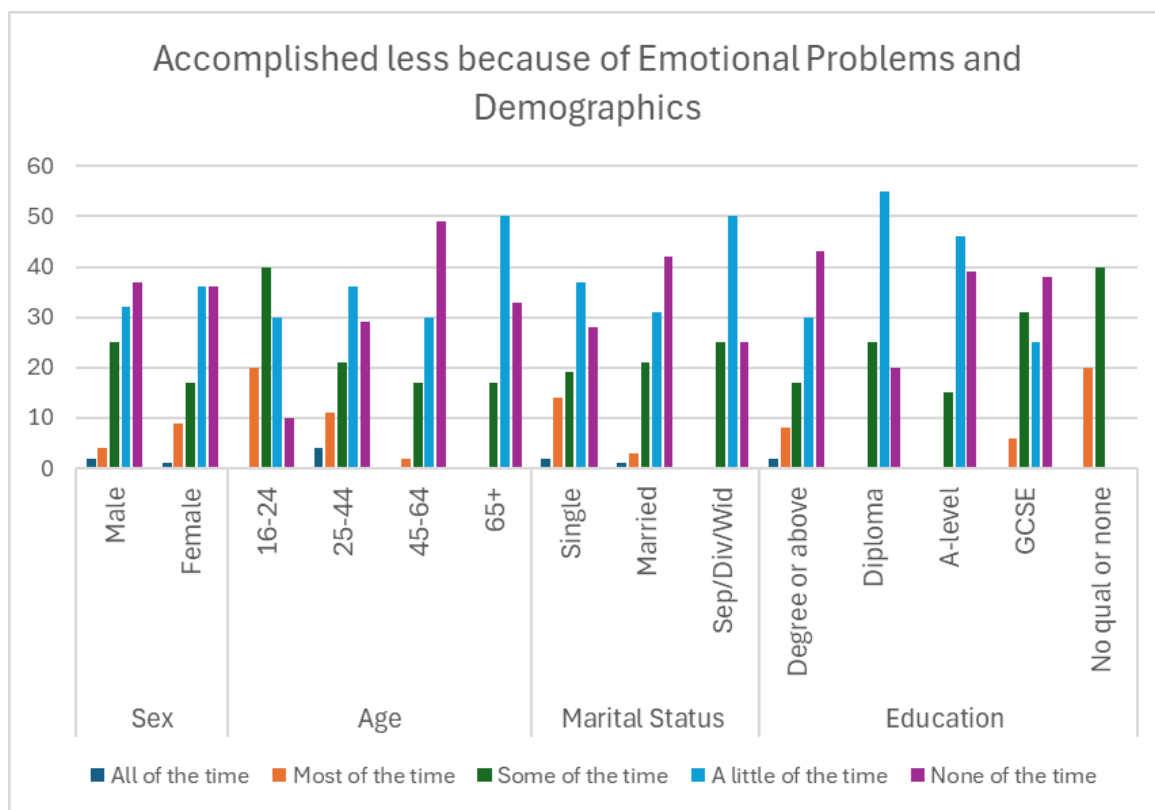


圖 4.6.6: 因情緒問題導致成就較少(按經濟活動與就業分類)

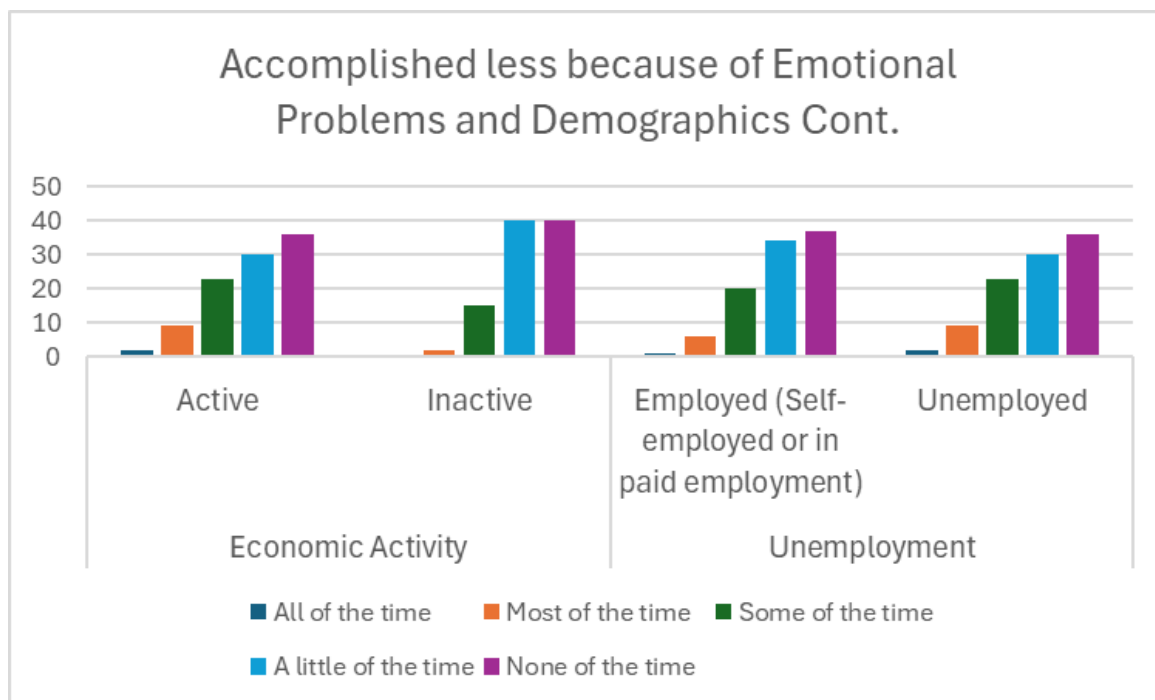


表 4.6.6: 感到情緒低落與憂鬱

	總數	%
所有時間 (總是)	4	2.9
大多數時候	9	6.6
有時	37	27.0
偶爾 / 很少	53	38.7
從不	31	22.6
不願作答	3	2.2
總數	137	100

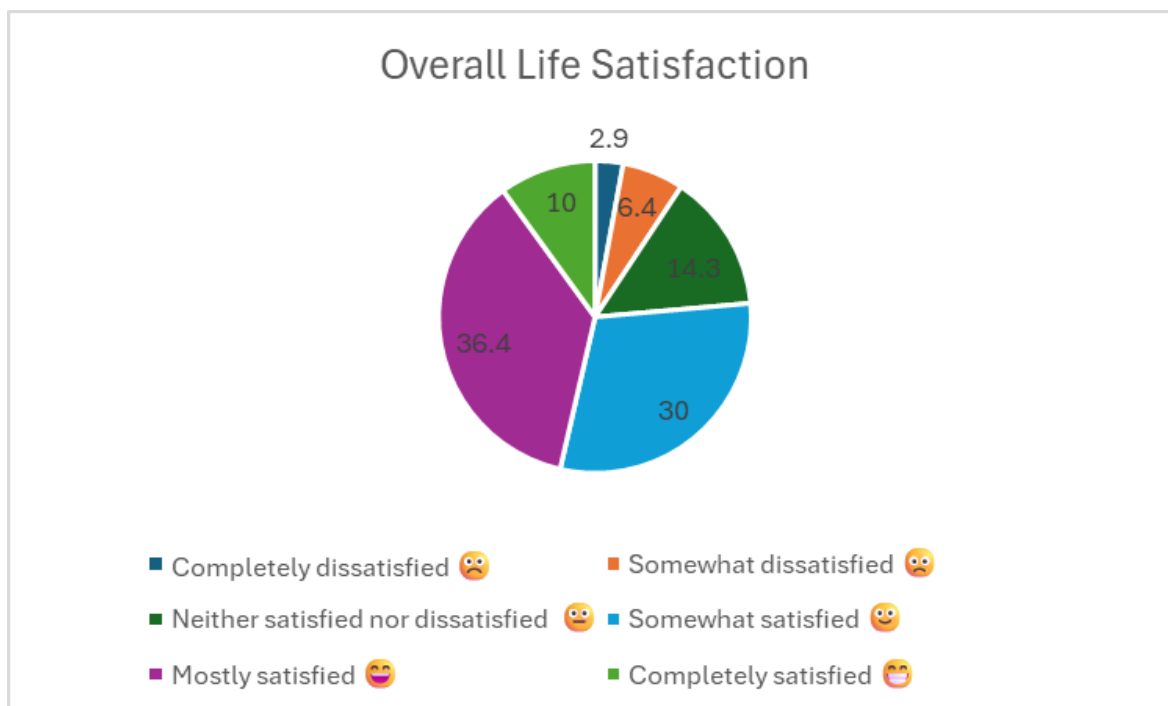
有關在長期身體或精神心理健康障礙、疾病或殘疾方面，有 17% 的受訪者表示在過去 12 個月內曾有此類情況。這一比例明顯低於威爾斯 (21%) 及英國整體 (25%) 的平均水平 (House of Commons Library 2025, ONS 2023)。這項發現與所謂的「健康移民效應」(healthy migrant effect) 相符。與英國出生人口相比，英國移民報告長期健康問題的可能性要低得多 (Migration Observatory 2020, Garrington 2025)。此外，BN(O) 移民的教育程度遠高於英國本土出生人口及其他移民群體 (Chan 2025)。流行病學研究指出，較高教育程度一貫與更佳的長期健康狀況及較低的殘疾率相關。此外，移民研究也指出，國際移民是一個自我選擇的群體，他們傾向於那些身體狀況較佳、具備一定經濟資源及有遷移能力的人群 (Ferrara et al., 2025)。這些選擇機制與 BN(O) 簽證途徑一致，該途徑要求移民在無法獲取國家福利的情況下能夠自給自足 (即無權獲取公共資金 No Recourse to Public Fund)。

表 4.6.7: 長期身體或精神方面的障礙、疾病或殘疾

	總數	%
有	24	17.4
沒有	110	79.7
不願作答	4	2.9
總數	138	100

## 4.7 生活滿意度與取得服務情況

圖 4.7.1: 受訪者的整體生活滿意度



當被問及整體生活滿意度時，36% 的受訪者表示大致/ 基本滿意 (mostly satisfied)，30% 表示有些滿意 (somewhat satisfied)，另有 10% 表示完全滿意 (completely satisfied)。少於 10% 的受訪者表示不滿意，其中 3% 為完全不滿意，6% 表示有點不滿意，而 14% 的受訪者則表示既不是滿意也不是不滿意。

研究也計算了不同人口統計特徵群體的平均生活滿意度分數，分數越高表示滿意度越高。男性表示的生活滿意度略高於女性，而年齡較大的受訪者普遍比年輕受訪者報告更高的滿意度。這模式與既有研究結果一致，即在移民群體中，生活滿意度通常隨年齡增長而提高 (Baykara-Krumme and Platt 2016)。教育程度與生活滿意度之間沒有明顯的模式。在經濟活動方面，經濟活躍和不活躍的受訪者平均滿意度得分相同 (5.2)。然而，失業者的生活滿意度較低 (4.6)，相比之下，就低於已受僱的就業者 (5.2)，這一發現與更廣泛的研究結果一致，這些證據顯示就業與移民能有更好的社會融入和福祉有關連 (Welsh Government 2024; Lewis et al. 2023)。

圖 4.7.2: 整體生活滿意度平均分數與人口統計特徵

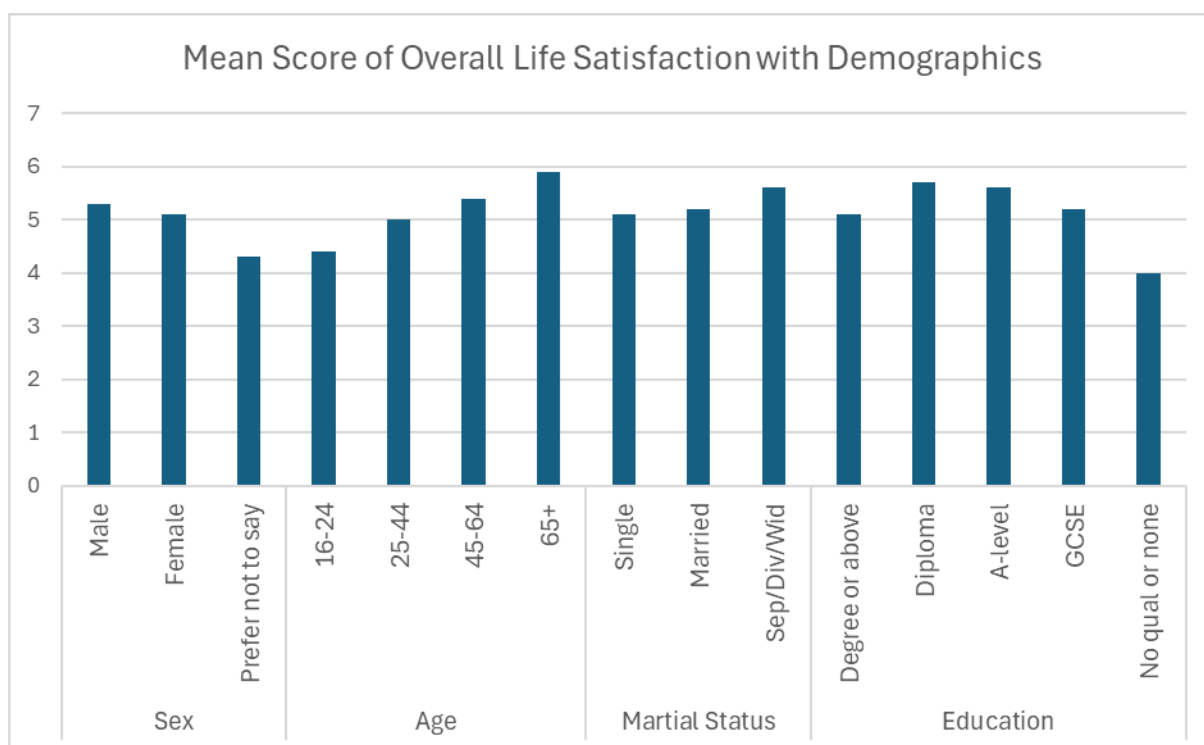
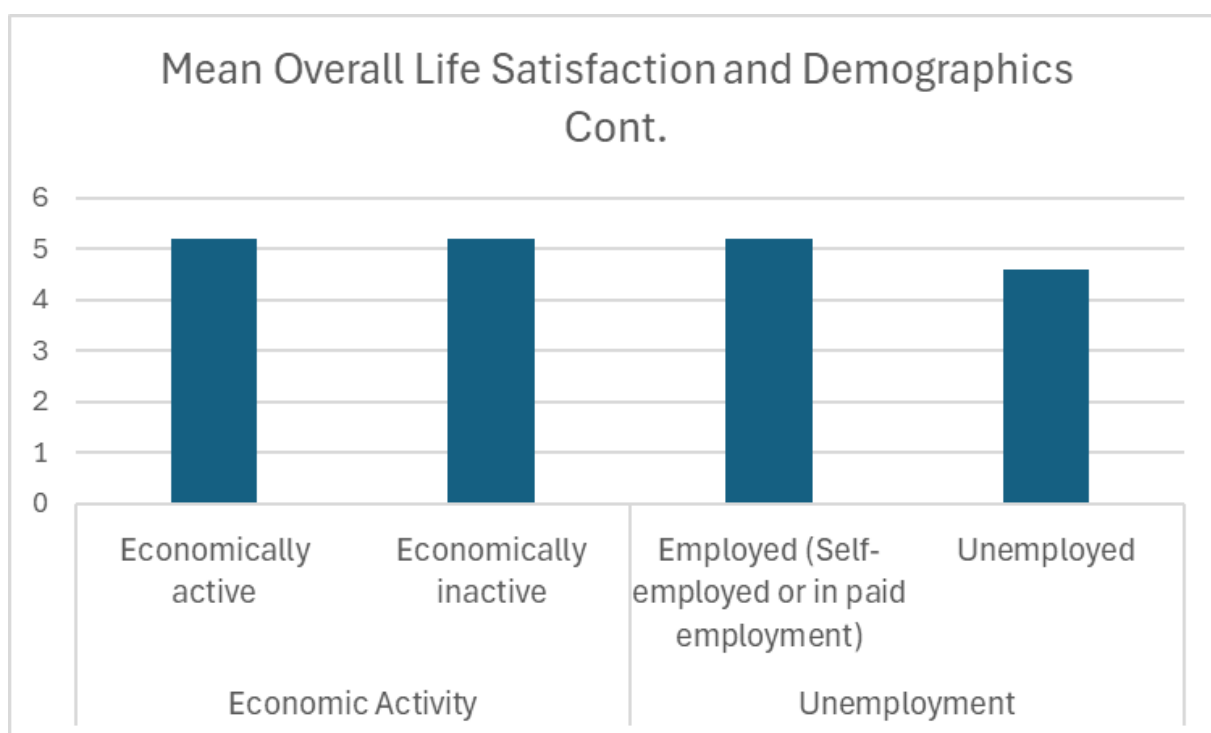


圖 4.7.3: 整體生活滿意度平均分數與經濟活動及就業情況

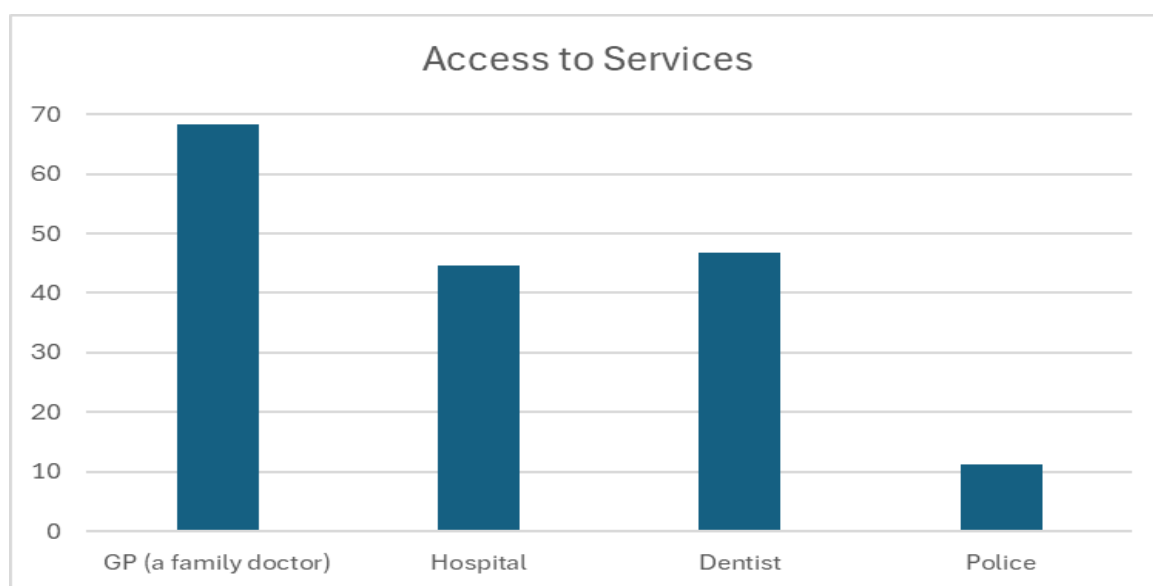


### 公共服務的可及性 (Access to Services)

獲取公共服務的情況是衡量移民融入程度的重要指標，反映新來者能在多大程度上接觸並使用基本的醫療、教育、安全及社區支援系統。受訪者被問及自抵達英國以來曾

使用過哪些公共服務，並可選擇多個答案。大多數受訪者，68% (127 人) 曾使用全科醫生 (家庭醫生) 服務，顯示基層醫療 (primary care) 在支援新來者健康需求方面具有核心角色。接近一半的受訪者 (87 人) 曾使用牙醫服務，另有 45% (83 人) 曾到醫院就診，顯示他們對次級照護 (secondary healthcare) 的使用情況屬於中等水平。較小比例的受訪者，略高於 10% (21 人) 曾使用過警方作為公共服務。值得注意的是，有 7% (13 人) 未曾使用過任何列出的公共服務。這種服務使用模式與更廣泛的研究結果一致，顯示醫療保健服務通常是移民最先接觸且最常使用的公共服務，而他們對於其他服務的使用則會因應需求、認知程度和可及性而有所不同 (威爾斯政府 2024 年)。

圖 4.7.4: 公共服務的可及性



在分析哪些人曾使用這些服務時，調查結果顯示，自抵達英國以來，男性與女性受訪者在使用全科醫生 (家庭醫生)、醫院、牙醫及警察方面的比例大致相若。與年輕族群相比，年長受訪者較少表示曾使用全科醫生 (家庭醫生)、醫院或牙醫服務。例如，在 16 至 24 歲的受訪者中，有 83% 曾使用全科醫生 (家庭醫生) 服務，而在 65 歲及以上的受訪者中則為 60%。在婚姻狀況方面，已婚或已登記民事伴侶關係的受訪者最有傾向報告自抵達英國以來曾使用各類服務；然而，在全科醫生 (家庭醫生) 與警方服務則呈現不同趨勢，前者以分居 / 離婚 / 喪偶者的使用率最高，後者則以單身且從未結婚者的使用率最高。約有 80% 的分居 / 離婚 / 喪偶者表示自抵達英國以來曾使用全科醫生 (家庭醫生)，而在自稱單身且從未結婚或未曾建立法律承認之民事伴侶關係的受訪者中，約有近四分之一表示曾在抵達英國後使用過警方服務。

在所有受訪者中，沒有任何分居 / 離婚 / 喪偶者表示自抵達英國以來從未使用過牙醫或警方服務。另一方面，具備 A-level 或同等學歷的受訪者中，無人表示曾在抵達英國後使用警方服務。從經濟活動狀況來看，經濟上活躍的受訪者較可能表示自抵達英國以

來曾使用警方服務 (13%)，相比之下，比例高過經濟不活躍的受訪者 (7%)。然而，經濟不活躍者在使用全科醫生 (家庭醫生) 方面的次數較高 (74%)，相比之下，比例較高於經濟上活躍者 (65%)。在抵達英國後，使用各項服務的情況方面，就業者與失業者之間的情況大致相似，但就業者中有較多受訪者 (14%) 報告曾使用警方服務，而失業者中則為 7%。

圖 4.7.5: 公共服務的可及性 (按人口統計特徵分類)

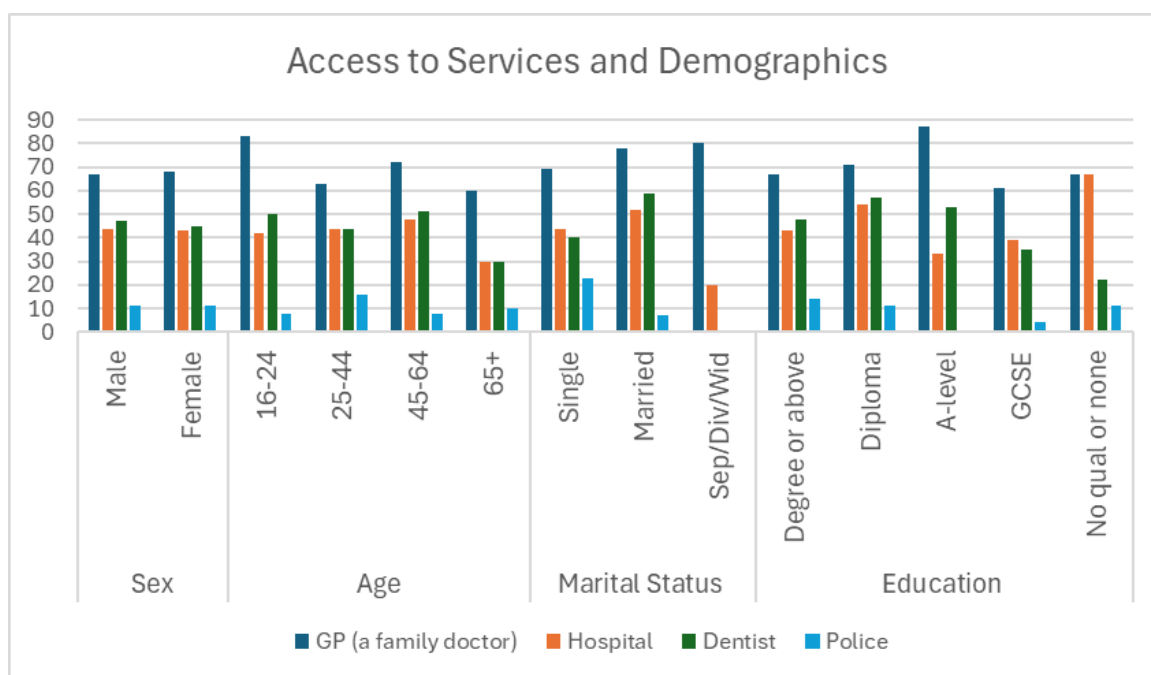
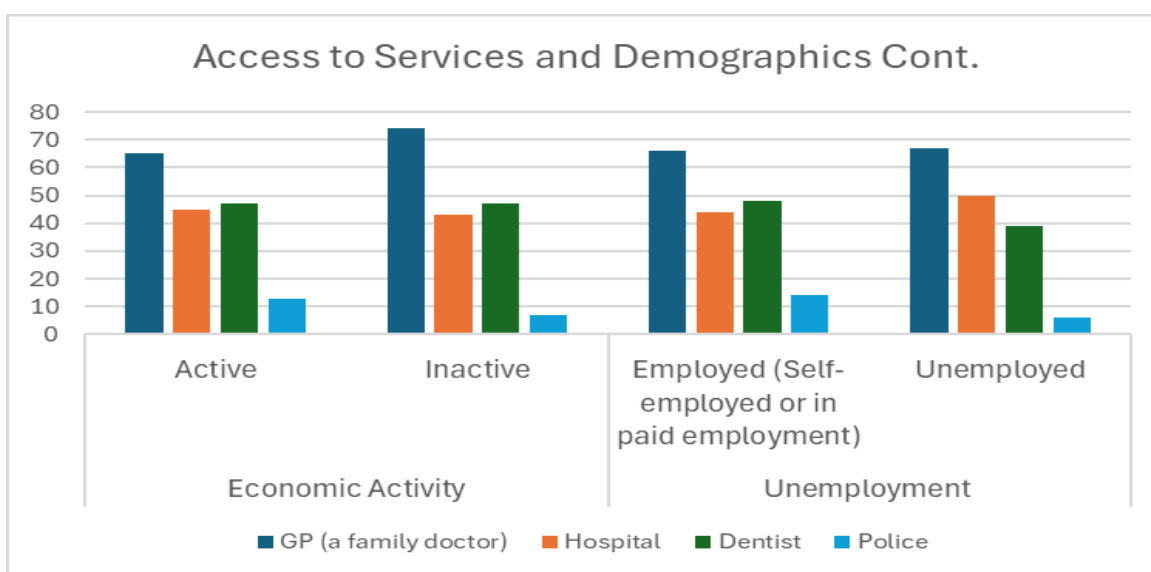
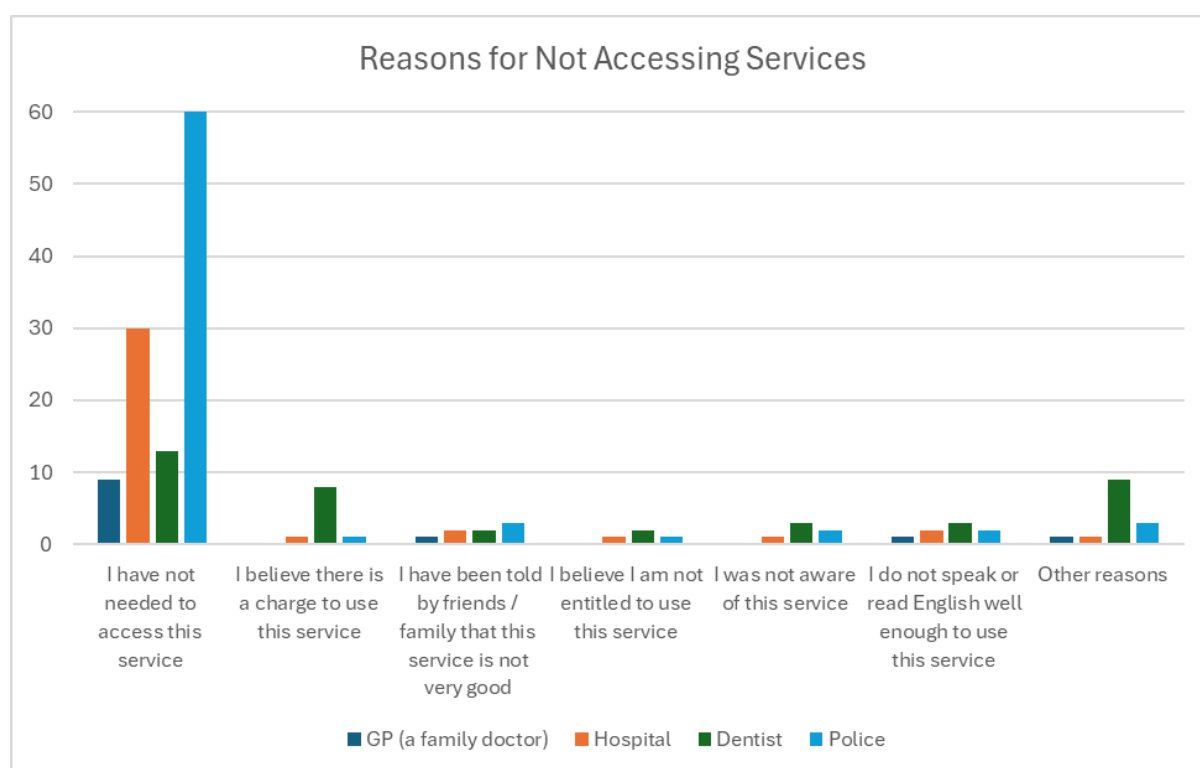


圖 4.7.6: 公共服務的可及性 (按經濟狀況與就業分類)



在未曾使用過全科醫生 (家庭醫生) 服務的受訪者中，多數 (9%) 表示這是因為他們不需要使用這項服務。同樣地，未曾使用醫院、牙醫或警方服務的最常見原因也是因為受訪者認為沒有需要使用這些服務。英語能力似乎也是使用公共服務的障礙。1% 的受訪者表示他們的英語口語或閱讀能力不足以讓他們使用全科醫生 (家庭醫生) 服務；2% 以此為未曾前往醫院的理由；3% 表示這是未曾使用牙醫服務的原因；另有 2% 表示英語能力不足是未曾使用警方服務的原因。朋友 / 家人的影響似乎也會影響部分受訪者是否會使用公共服務。2% 的受訪者表示未有使用醫院服務是因為朋友 / 家人告訴他們醫院的服務不太好；同樣地，亦有 2% 因為相同的原因未有使用牙醫服務。3% 的人沒有使用公共服務，因為他們的朋友 / 家人告訴他們公共服務質素不佳。

圖 4.7.7: 沒有使用服務的原因



大多數受訪者都能夠獲得使用他們所需的各項服務，例如醫療保健、食品商店或學習設施。

圖 4.7.8: 能夠獲取所需服務

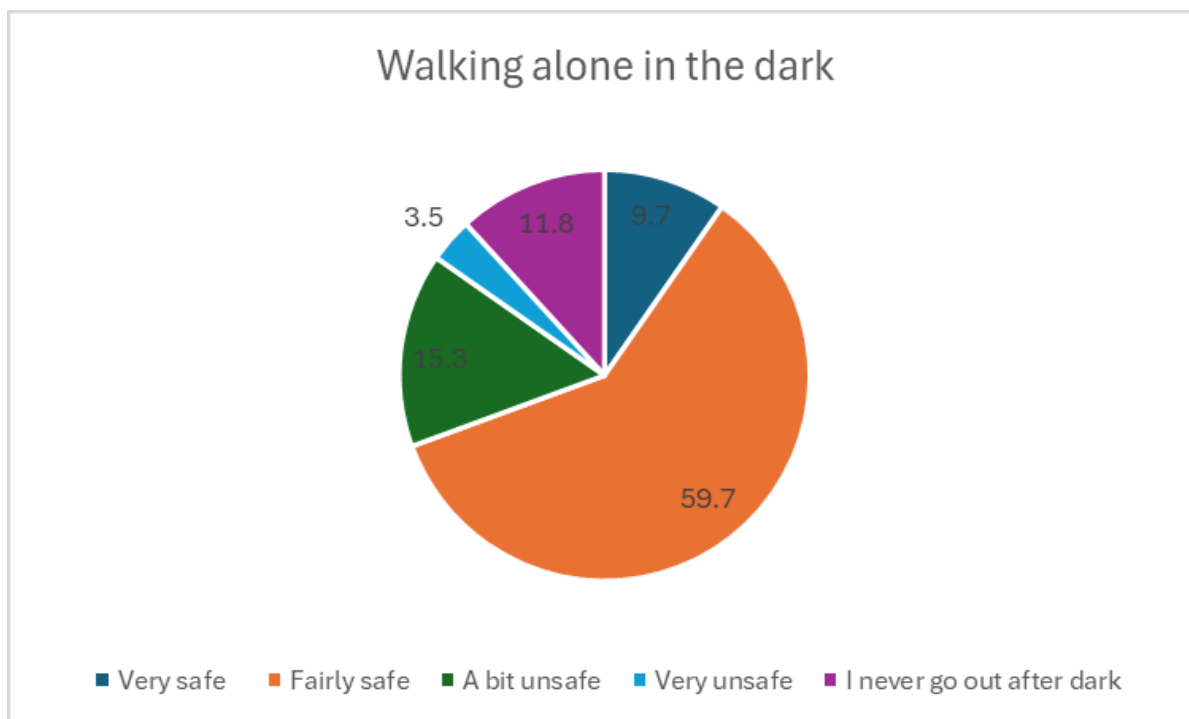


對於那些認為自己未能獲得全部所需服務的受訪者，被要求指出所有阻礙他們獲得服務的原因。8% (15 人) 表示難以預約服務，5% (9 人) 表示公共交通班次少或不可靠，另有 4% (7 人) 表示他們沒有車，無論是作為司機還是乘客。

#### 4.8 對罪案的恐懼 (Fear of Crime)

大多數受訪者 (60%) 表示，他們在夜間獨自行走時感到相當安全 (fairly safe)。另有 10% 的人表示感覺非常安全 (very safe)。15% 的人表示，他們覺得晚上獨自行走有點不安全 (a bit unsafe)，4% 的人表示他們覺得非常不安全 (very unsafe)。12% 的人表示，他們從不在天黑後外出。

圖 4.8.1: 在黑暗中獨行的恐懼



女性受訪者中，感到在夜間獨自行走非常安全的比例 (13%) 略高於男性 (7%)。然而，女性同時也更傾向限制在天黑後外出：15% 的女性表示從不在天黑後外出，另有 5% 和 18% 的女性分別表示感到非常不安全或有點不安全，而男性受訪者的相應比例分

別為 7%、2% 和 12%。這一模式與大量研究結果一致，顯示性別在對犯罪的恐懼與風險感知方面存在差異；雖然女性在公共場所中的實際受害率通常較低，但她們卻普遍一貫地報告感受到較低的安全感 (Pain, 2001；Hale, 1996)。

在年齡相關的模式方面，亦呈現出差異。沒有任何 16–24 歲或 65 歲以上的受訪者表示在夜間獨自行走時感到*非常安全*，而在 25–44 歲及 45–64 歲的受訪者中，僅有 11% 如此表示。最有可能在夜間限制外出的年齡組別為 16–24 歲，其中有 20% 表示他們從不在天黑後外出。這些發現與既有研究結果相符，這些研究指出，年輕人和老年人都經常報告在公共場所感到更高的脆弱性，原因卻不同：年輕人是因為缺乏經驗和社交焦慮，而老年人則是因為擔心身體虛弱或遭遇犯罪風險 (Moore & Shepherd, 2007; Jackson, 2009)。

按社會經濟地位劃分的模式進一步說明了受訪者在主觀安全感上的差異。沒有任何正式學歷的受訪者中，有 40% 表示從不在天黑後外出，且沒有任何人表示感到非常安全。這與既有研究一致，指出社會經濟劣勢及有限的資源可及性 (例如私人交通工具或更安全的社區) 會加劇人們的主觀脆弱感並限制其行動自由能力 (Farrall, Jackson & Gray, 2009)。就業狀況同樣會影響人們的感知：經濟活躍的受訪者較可能表示感到*非常安全* (12%)，相比之下，經濟上不活躍者就比較低 (4%)，經濟活躍者亦較少表示完全避免夜間外出。這與既有研究結果相呼應，指出就業有助於提升個人自信、更多定期參與公共場所活動，以及更多社會連結，而這些因素均與較低的犯罪恐懼相關 (Killias & Clerici, 2000)。

綜合而言，這些結果反映了文獻中已廣泛確立的社會模式：對夜間安全的感知受到性別、年齡、社會經濟地位及勞動市場地位的共同影響。同時，研究亦強調了移民群體內部經驗的多樣性，並指出在分析公共空間的安全感時，考慮交織性 (intersectional) 因素的重要性。

圖 4.8.2: 天黑後外出的安全感(按人口統計特徵分類)

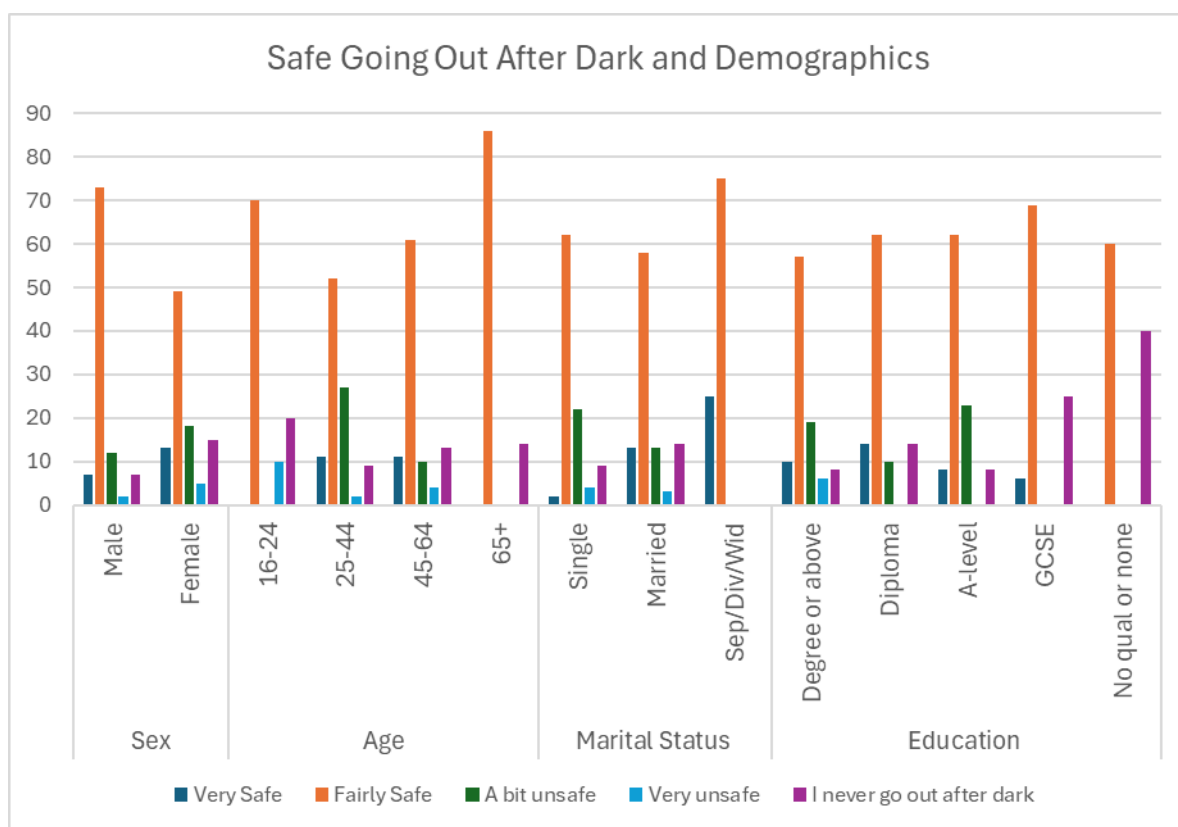
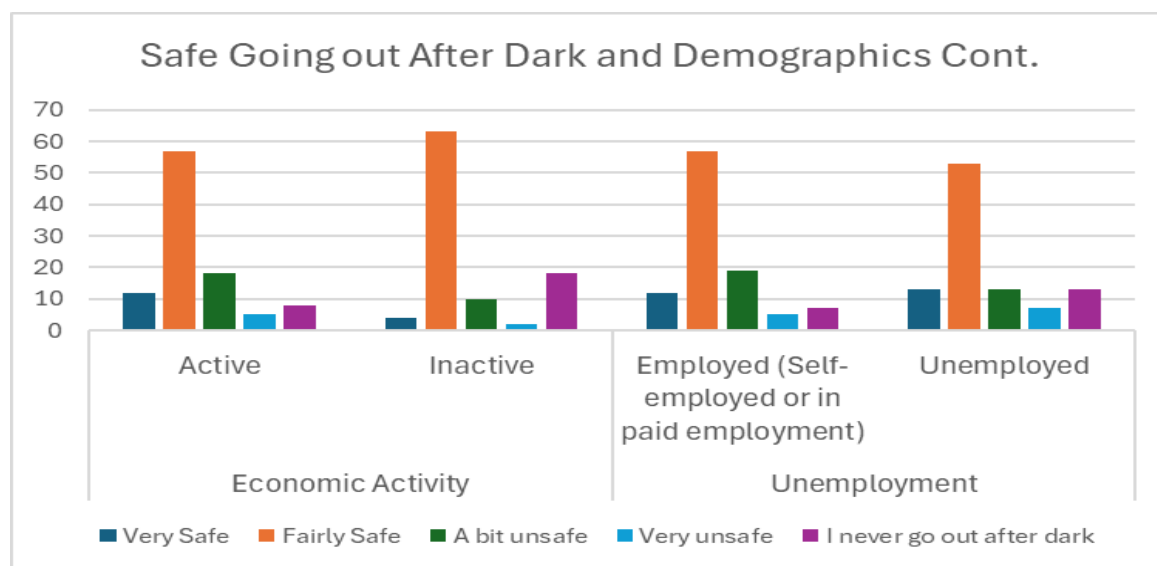


圖 4.8.3: 天黑後外出的安全感(按經濟狀況與就業分類)



### 擔心成為罪案受害者

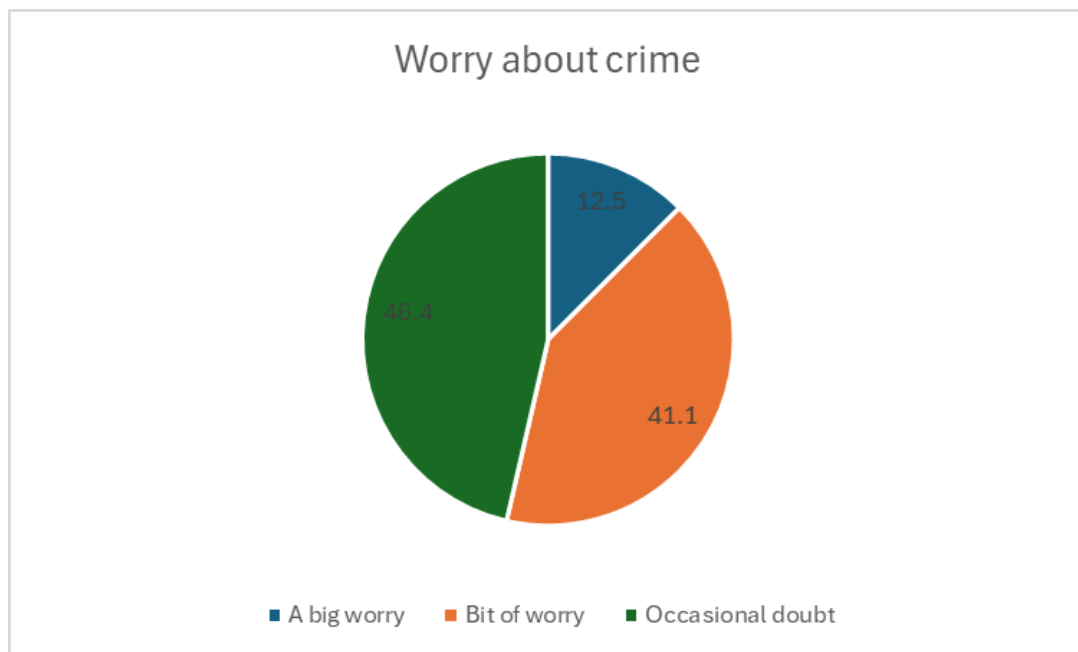
大多數受訪者 (61%) 表示，他們並不擔心罪案會影響自己或他們的家庭成員。在那些表達擔憂的受訪者中，略低於一半 (46%) 認為這只是偶爾的疑慮，另有 41% 視為中等

程度的擔憂，而 13% 則認為是重大的憂慮。這些結果模式與既有研究一致，指出對犯罪的恐懼通常呈現逐漸連續演變 (continuum)，其中偶發性或輕微的焦慮比長期擔憂更為普遍 (Hale, 1996; Farrall, Jackson & Gray, 2009)。

圖 4.8.4: 擔心成為罪案受害者



圖 4.8.5: 擔心成為罪案受害者的受訪者百分比



性別差異十分明顯。性別差異顯而易見。女性受訪者 (44%) 比男性受訪者 (34%) 更傾向於表示擔心成為犯罪受害者，這與長期以來的研究結果一致，就是儘管女性遭受暴力侵害的風險通常較低，但她們往往表示對犯罪的恐懼程度更高 (Pain, 2001; Jackson, 2009)。年齡模式亦與文獻中廣泛記載的趨勢相符：25–44 歲受訪者中表達憂慮的比例最高 (45%)，而 65 歲以上受訪者中則少於 15% 表示擔心。這種模式反映了相關研究所指出的現象，即年輕成年人在平衡工作、家庭和城市流動性時，對自身脆弱性的感知

最為強烈，而年長者則往往會採取一些能夠降低感知風險的生活方式 (Moore & Shepherd, 2007)。

婚姻狀況也影響了焦慮程度。已婚或已登記民事伴侶關係的受訪者 (43%) 比單身且從未結婚者 (33%) 更容易感到擔憂，而分居、離婚或喪偶者中則沒有任何人表示有此類擔憂。先前研究指出，需要對受扶養者 (dependants) 或同住者負責的人，可能因自覺有保護他人的責任而產生更高的焦慮感 (Hollway & Jefferson, 1997)。

教育程度與經濟狀況亦與對犯罪的擔憂程度有密切相關。近半數擁有大學學位的受訪者表示擔心，而具 GCSE 程度資格者中則少於 15% 表示有此憂慮。這種看似反直覺的模式 - 即教育程度越高反而擔憂程度越高 - 在其他研究中也有發現，研究指出對社會風險的認知及媒體接觸增加，與更高的威脅感知之間存在關聯 (Lee, 2011)。經濟活躍者比非經濟活躍者更容易表達擔憂，而已受僱的就業者比失業者更傾向報告對罪案的擔憂。就業方面，特別是在城市或需要面對公眾的工作崗位，往往伴隨更多地接觸當地的犯罪報道、更經常地參與公共場所的活動，以及更廣泛地意識到潛在的風險，這些因素均可能提高受訪者報告的擔憂程度 (Killias & Clerici, 2000; Warr, 2000)。

圖 4.8.6: 擔心成為罪案受害者(按人口統計特徵分類)

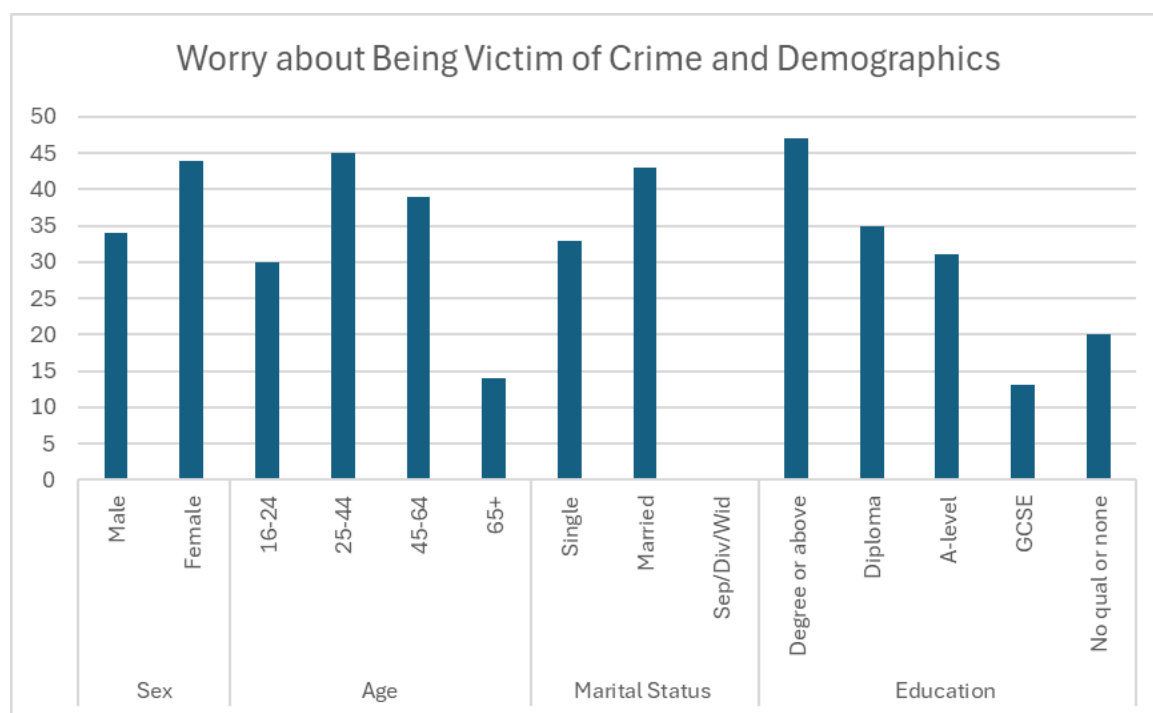
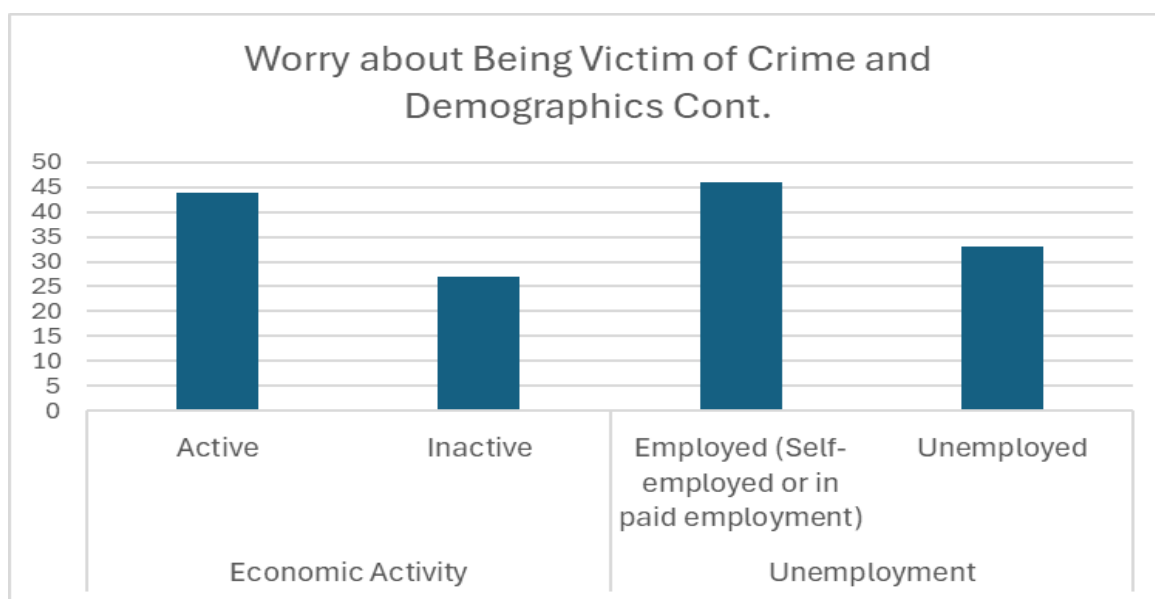


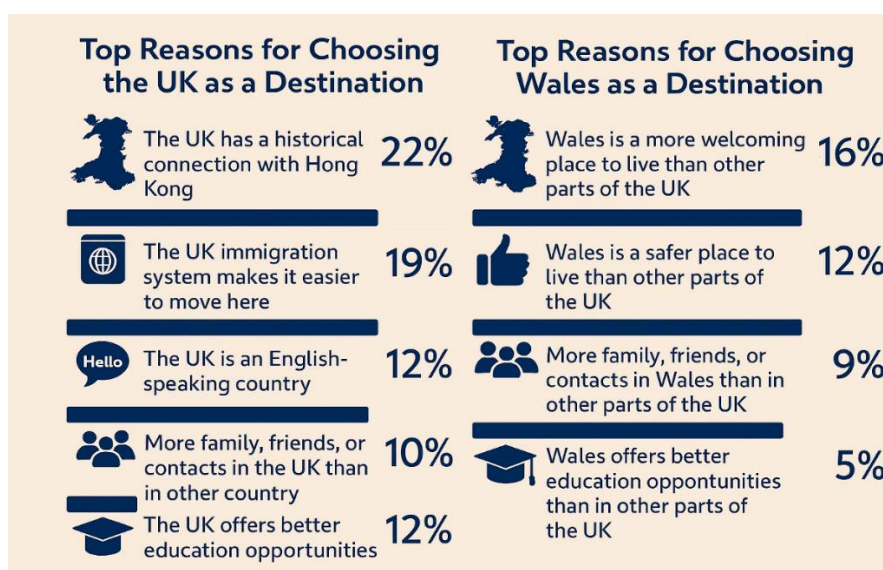
圖 4.8.7: 擔心成為罪案受害者(按經濟狀況與就業分類)



整體而言，這些模式與既有的社會學及犯罪學研究結論高度吻合，顯示人們對犯罪風險的感知會受到性別、年齡、家庭責任、教育程度及勞動市場地位等因素的影響。這些結果亦突顯了 BN(O) 移民群體中的多樣性 (異質性)，說明人口統計特徵與社會經濟因素如何交織影響個人在新國家生活時的安全感與脆弱感受。

#### 4.9 移民的原因和定居意向

受訪者被問及他們移居英國及威爾斯的原因，並被邀請盡可能列舉他們的理由。大多數受訪者 (55%) 表示主要原因與政治有關。第二大原因 (32%) 是與家人一同移居，有 25% 表示希望為子女提供更好的教育。另有 23% 指出，他們只是單純想到另一個國家 / 英國生活。



資訊圖表顯示，受訪者選擇移居英國主要基於其結構性與歷史性優勢，包括與香港的歷史淵源 (22%)、英國移民制度的可及性 (19%)，以及英語環境的優勢 (12%)。相比之下，選擇威爾斯的理由更多是受當地生活條件影響，受訪者強調威爾斯比英國其他地區更友善 (16%)、更安全 (12%)。社會網絡在兩者中均具影響力 (英國為 10%；威爾斯為 9%)，而教育因素在決定移居英國 (12%) 時的作用亦較移居威爾斯 (5%) 時更為顯著。

### 定居意向 (Intention of Settlement)

當被問及他們的定居意向時，四分之三的受訪者表示他們預計會留在英國定居和生活。約 14% 的受訪者表示他們預計會定期往返於英國和香港之間，這可能是由於緊密的家庭聯繫。略低於 5% 的受訪者表示他們希望返回香港。另有 6% 打算移居其他國家。在七位表示預計會返回香港的受訪者中，只有一位打算在未來 12 個月內回港，兩位計劃在未來三到四年內回港，另有三位則尚未有明確具體的時間表。同樣，在九位表示會移居其他國家的受訪者中，有五位尚未有確定具體移居時間。當被問及他們打算移居哪個國家時，有三位選擇日本；其他提及的國家包括加拿大、澳洲及愛爾蘭。

如調查結果所示，大多數香港 BN(O) 移民有意在英國定居。然而，研究指出，他們正面臨著相當大的不確定性，這是因為移民政策改革引發了他們對其長期定居途徑的穩定性的擔憂。學術與政策分析強調，若延長申請永久居留 (Indefinite Leave to Remain, ILR) 的居住要求，將可能擾亂原有「5+1」途徑下形成的預期，削弱人們對英國承諾的信任 (Shaw, 2025; Rolfe, 2026)。更廣泛的研究指出，在融合支援方面仍存在缺口，勞動市場障礙依然明顯，並且需要清晰而一貫的政策指引，以避免 BN(O) 家庭產生不安全感 (Wong & Kong, 2025; UCL/ESRC, 2023–2026)。同時，他們也擔心更嚴格的英語語言要求、新的最低薪金門檻，以及這些規則可能具有追溯效力，從而打亂原本依據五年途徑所作的計劃。許多人擔心長期成本上升，包括延長簽證的費用和國民保健服務 (NHS) 的附加費，並對英國在他們已為安全與穩定而連根拔起原有生活、作出重大遷移後卻「移動球門柱 (改變遊戲規則)」感到焦慮。

表 4.9.1: 搬遷意向

	總數	%
我預計會留在英國定居和生活	111	75.0
我預計會定期在英國與香港之間往返	21	14.2
我目前在這裡居住，但預計未來會返回香港生活	7	4.7
我目前在這裡居住，但預計未來會到其他國家生活	9	6.1
總數	148	100

當被問及他們為何會選擇返回香港時，最主要的原因是希望更接近家人或朋友，其次是就業因素、在英國融入困難、英國的生活成本，以及天氣。有趣的是，選擇移居其他國家的主要原因則是天氣，其後依次為就業、住屋，以及英國的生活成本。同樣值得注意的是，沒有任何受訪者提到香港的政治發展是他們作出這些決定的原因。

當被問及有哪些因素阻止他們在未來 12 個月內返回香港時，有五位受訪者表示，他們希望等到取得英國的永久居留權 (ILR) 或公民身份後再作決定。其他提及的原因包括在香港尋找住屋 (3)、就業問題 (2)、生活成本 (2) 以及安全 (2) 方面的擔憂。

### 抵達英國後居住及境內遷移情況

共有 134 位受訪者提供了他們自抵達英國以來曾居住過的城市、城鎮或村莊數目。大多數受訪者 (79%) 在此期間只居住過一個地點。另有 18% 曾居住過兩個地點，而分別有 2% 和 1% 表示曾居住過三個及四個地點。

表 4.9.2: 在英國居住過的地點的數目

	總數	%
1	106	79.1
2	24	17.9
3	3	2.2
4	1	0.7
總數	134	100

共有 123 名受訪者提供了他們最初在英國居住地的郵政編號 (postcode)。大多數受訪者 (81%) 填寫的是卡迪夫 (Cardiff) 的郵政編號。其他威爾斯地區的郵政編號包括斯旺西 (Swansea)(7%) 及和紐波特(Newport)(3%)。在威爾斯以外，受訪者表示曾首先居住於布里斯托 (Bristol)(2%)、吉爾福德 (Guildford)(2%)、倫敦 (2%) 以及阿伯丁 (Aberdeen)(1%)、愛丁堡 (1%)、格拉斯哥 (Glasgow)(1%)、曼徹斯特 (1%) 和雷丁

(Reading)(1%)。略多於一半的受訪者 (53%) 表示他們一直居住在最初的居住地，而其餘 47%的受訪者則搬到了英國其他地區。

表 4.9.3: 初抵英國地點

城市	N	%
<b>Cardiff 卡迪夫</b>	<b>99</b>	<b>80.5</b>
Swansea 斯旺西	9	7.3
Newport 紐波特	4	3.3
Bristol 布里斯托	2	1.6
Edinburgh 愛丁堡	1	0.8
Aberdeen 阿伯丁	1	0.8
Guilford 吉爾福德	2	1.6
London 倫敦	2	1.6
Manchester 曼徹斯特	1	0.8
Glasgow 格拉斯哥	1	0.8
Reading 雷丁	1	0.8
總數	123	100

雖然有 64 名受訪者表示他們已搬遷至英國境內的第二個居住地，但只有 24 名受訪者 (39%) 提供了他們第二個地址的郵政編號 (postcode) 資料 (見附錄表 A4)。在提供了郵政編號資料的受訪者中，大多數表示他們居住於卡迪夫 (83%)，另各有 1 人分別報告居住在斯旺西 (4%)、紐波特 (4%)、布里斯托 (4%) 及倫敦 (4%)。有 4 名受訪者並未繼續居住在他們在英國的第二個住所：2 人隨後搬往卡迪夫，1 人搬往紐波特 (此前居住在布里斯托)，1 人搬往愛丁堡。這些受訪者中的大多數表示有意在當前所在地繼續居住 (見附錄表 A5)。

表 4.9.4: 計劃留在首次抵達地的意向

	N	%
是	71	53.4
否	62	46.6
總數	133	100

這些有關英國各地居住地點的數據可用於推測受訪者目前的郵政編號。然而，多次搬遷的受訪者往往提供不完整的郵政編號資料，或多次作答但未提供其最新居住地址的郵政編號。在可取得充足數據的情況下，結果顯示大多數受訪者目前居住於卡迪夫 (87%)，另有 6% 居住於紐波特，以及 6% 居住於斯旺西 (見附錄表 A6)。

## 5 政策啟示

英國國民 (海外) [BN(O)] 簽證計劃於 2021 年推出，允許擁有 BN(O) 身份在香港居民得以移居英國。截至 2025 年 3 月，已獲批的 BN(O) 簽證接近 18 萬宗，使其成為英國史上規模最大的單一移民途徑之一。許多新來者選擇定居於勞動市場較強勁、並擁有已建立的香港僑民網絡之大城市。自 2021 年以來，作為其中之一為此項人道主義作出回應的地方，威爾斯亦接納了相當數量的香港 BN(O) 移民。

雖然 BN(O) 移民並非難民或尋求庇護者，但威爾斯的「庇護之國」(Nation of Sanctuary, NoS) 政策的若干特點可能使其對他們具有特別吸引力。NoS (庇護之國) 的目標是透過提供住屋支援、英語 / 威爾斯語教育、就業途徑、醫療保健服務之使用，以及社區凝聚的計劃，協助被迫遷移的人重建生活。該政策推廣「從第一天起開始融入」，使新來者能夠迅速安頓並充分參與威爾斯社會。雖然威爾斯的 BN(O) 移民規模相對英格蘭較小，但對家庭而言，在威爾斯負擔得起的住屋、生活質素以及支持性的融合環境使其成為具有吸引力的定居地。(Cheung and Foster, 2023)。

早期挑戰仍然存在，特別是在就業和語言方面，但 BN(O) 移民通常具備較高的教育程度、強烈的融入動機，以及對長期定居的決心。由 UCL (倫敦大學學院)、King's College London (倫敦國王學院) 及牛津大學策劃、並得到 ESRC (英國經濟及社會研究委員會) 資助的「香港 BN(O) 移民長期追蹤調查 (Hong Kong BN(O) Migrants Panel Survey)」的證據進一步凸顯了移民融合路徑的多元性以及其需求會隨時間變化。英國政府的質性研究亦指出，融入成果受語言能力、移民原因及居住時間的長短等因素所影響。綜合而言，這些特徵顯示 BN(O) 移民對威爾斯具有可觀的長期貢獻潛力，特別是在促進人口更新、增強勞動力供應，以及豐富當地社區方面。

隨着香港人逐漸在威爾斯建立長期根基，制定具備充分資訊且能及時回應的公共政策變得愈發重要。本次調查為制定針對性的政策介入措施提供了關鍵證據，使政府及合作夥伴機構能更有效地支持香港人在威爾斯的福祉與成功融入。以下部分總結了本研究結果所得出的主要政策啟示。

### 就業與經濟融合

有關就業未達學歷水平 (underemployment) 的調查結果指出，威爾斯政府的政策可以在多個方面加強香港 BN(O) 移民的勞動市場融合。首先，持續存在的職業不匹配情況顯示，需要製定一個更清晰的行業特定途徑來認可外國資歷，尤其是在受監管的專業領域。其次，受訪者提到有關英語語言及口音相關的障礙，凸顯了擴展進階英語、提

供以就業為導向的 ESOL 課程的重要性，並應針對重點行業作出設計。第三，儘管公營部門職位相對較為穩定且制度規範完善，但 BN(O) 移民在該領域工作的比例偏低，顯示透過針對性的招聘、導師計劃及結構化/有組織的工作體驗途徑，可改善他們獲得這些職位的機會。第四，移民集中於不穩定的服務業職位，進一步強調推動「公平工作威爾斯」(Fair Work Wales) 議程的重要性，特別是在反歧視及僱主標準方面。若未能有效處理這些障礙，將可能浪費了大量未被充分利用、有價值的才華，尤其是在已有為香港人提供的支援體系，如 [Working Wales](#) 和 [Into Work Cardiff](#)。最後，改善這個高學歷群體的勞動市場匹配度，將有助於威爾斯政府實現更廣泛的政策目標：促進包容性經濟增長，以及應對公共服務關鍵領域的勞動力短缺情況，包括醫療、社會照顧、教育及 STEM。

## 房屋及住宿

自置物業的比例 (45% 完全擁有 - 全款購買、14% 按揭購買) 大致處於英國全國平均水平 53–65% 的範圍內 (Finder UK 2025)，並高於一般對新抵達移民群體的預期。這可能反映他們在移民前已累積可觀儲蓄，以及其人口特徵多為高學歷的中年專業人士。然而，仍有 40% 的香港 BN(O) 家庭在私人租賃市場租屋居住。這凸顯了需要提供更完善的支援、資訊和轉介他們獲得可靠的按揭建議和高質素的租務指引，包括 [Rent Smart Wales](#) 的資源。香港 BN(O) 簽證持有人屬於無權獲取公共資金 (No Recourse to Public Funds) 的類別，除非申請並獲批更改條件 (Change of Conditions)，否則無法申請公共房屋。政策制定者及服務提供者應留意，一些 BN(O) 家庭可能需要申請此類更改，因為隨著時間推移，其儲蓄逐漸減少，他們面臨赤貧或無家可歸風險可能上升。

## 語言能力及課程

雖然大多數居於威爾斯的香港 BN(O) 移民表示，在日常生活中使用英語並沒有困難。但仍有相當一部分受訪者在口語表達、閱讀以及填寫表格方面遇到挑戰，特別是在年長群體、經濟不活躍人士及失業者之中更為明顯。所有表示在日常英語會話中有困難的受訪者，同時亦指出在電話溝通方面遇到困難，顯示某些特定的溝通情境，例如電話交談，會加劇語言障礙。為了提高英語水平，受訪者主要依賴正規課程和電子學習工具，而較少參與非正式的英語會話小組。亦有少數受訪者表示沒有採取任何措施提高英語能力，原因包括沒有需要、當地提供資源不足或缺乏信心。這些模式與威爾斯更廣泛的移民融合的研究結果一致。威爾斯政府的移民融合框架 (Migrant Integration Framework) 強調語言能力，尤其是英語，是移民參與社會及實現平等結果的基礎 (威爾斯政府 Welsh Government 2024)。

在撰寫本報告期間，英國政府正就其移民白皮書 (Immigration White Paper) 進行諮詢，其中包括一項建議，將申請永久居留 (ILR) 的英語語言要求由 B1 級提升至 B2 級。若此建議獲得落實，將大幅提高對香港 BN(O) 移民的語言水平要求，對那些年齡較大、學歷較低及已退休人士的影響尤為顯著。因此，整體群體將需要大量語言學習支援，特別是針對那些在日常互動中使用英語，包括閱讀及口語方面有困難的移民。所有這些都凸顯了改善 ESOL (英語作為第二語言) 課程可及性的需要，具體措施包括增加本地課程供應、降低與課程名額、費用及交通相關的障礙；同時擴展具情境性的語言支援，包括電話溝通技巧及填表協助；以及發展非正式、低壓力且具包容性的學習空間。

雖然英語是實現基本社會融入的關鍵工具，但威爾斯語卻提供了進一步促進歸屬感、身份認同及社區凝聚力的途徑。「國際移民威爾斯語學習途徑」 (*Pathways to the Welsh language for International Migrants*) 等措施，反映了當前致力於提升新來者對威爾斯語教育的認識及參與機會/可及性的努力 (Higham 2024)。透過提供更易獲取、具良好宣傳並有助建立信心的學習資源，加強對英語及威爾斯語這兩種語言的政策支援 (例如將威爾斯語融入 ESOL 課程)，可有助提升整體融合成效，並確保移民能在威爾斯獨特的雙語環境中獲得充分支援。將威爾斯語定位為共享的文化資產，亦有助於強化包容性與歸屬感，與威爾斯「庇護之國」 (Nation of Sanctuary) 的理念保持一致。

## **健康狀況及關注**

香港人在自評整體健康狀況方面，不僅較英格蘭及威爾斯的整體人口為差，而且較年輕的群體及沒有學歷資格的人士亦呈現更高的情緒脆弱性，包括較高水平的焦慮、抑鬱及創傷後壓力症候群 (PTSD)。這種現象可能反映了移民帶來的壓力和不確定性、定居挑戰、就業和住屋方面的壓力、與以往醫療體系的中斷，以及最重要的，2019-2020 年政治事件遺留的心理影響。這些發現凸顯了製定針對不同年齡層政策的重要性，尤其需要在綜合服務中優先考慮青少年的精神心理健康。具體的相關措施可包括：提供符合年齡層需要的篩查、針對年輕成年人壓力來源的早期介入計劃、清晰且無污名化/恥辱的 NHS 精神心理健康支援指引、擴展延續教育 (FE) / 高等教育 (HE) 機構內的輔導服務，以及為年輕移民設計具文化敏感度的網上或混合模式支援。

## **獲得 / 使用服務情況**

雖然大多數香港 BN(O) 移民表示在獲取基本服務方面沒有遇到困難，但仍有相當一部分受訪者指出若干具體障礙，限制了他們取得所需支援的能力。這些障礙包括預約困難，尤其是公共或基層醫療保健服務、公共交通的班次稀疏或不可靠導致他們難以到

達服務地點、以及沒有私家車，無論是作為司機或乘客身份，而限制了他們的出外行動。儘管這些比例相對較小，但反映出結構性的無障礙挑戰，這些挑戰可能會對新定居的移民造成不成比例的影響，特別是那些居於主要城市以外地區的人士。這些困難表示，一些 BN(O) 移民在出外行動和取得服務使用方面面對限制，這可能會阻礙他們早期的融入。提升公共交通的可靠性、加強數碼/電子化及多語言的預約途徑，以及提供更清晰的威爾斯公共服務指南，將有助於確保更公平地獲得服務。處理這些實際障礙亦符合威爾斯更廣泛的包容性承諾，並有助新來者更順利地落腳和適應。

## 對罪案的恐懼

研究結果顯示，某些群體，特別是女性、年輕成年人、高學歷受訪者，以及經濟上活躍的人士，對罪案的擔憂程度較高。雖然這些擔憂未必反映出客觀的受害風險，但卻可能會影響人們的福祉、日常流動性、社區參與度以及對公共地方的信任。這凸顯了加強社區安全資訊傳達、提高地方警務/巡邏的可見度和社區鄰里參與程度，以及確保新移民能夠獲得關於罪案率、舉報機制、和當地支援服務的清晰資訊的重要性。由於即使在罪案率較低的情況下，對罪案的恐懼感仍可能削弱社會融合，因此，提供針對性的安心措施、易於理解的社區安全資訊，以及與移民群體的積極互動，對於促進威爾斯各社區的信心、凝聚力及歸屬感方面都發揮重要作用。地區性的社區凝聚團隊 (Regional Community Cohesion Teams)、社區安全團隊 (Community Safety Teams) 及鄰里警務團隊 (Neighbourhood Policing Teams) 可以加強與社區的聯繫，並轉介相關的支援服務，例如 [Wales Hate Support Centre](#) (威爾斯仇恨罪行支援中心)。

## 6 參考文獻

Babbie, E. (2021) *The Practice of Social Research*. 15<sup>th</sup> edn. Boston: Cengage.

Blaikie, N. (2010) *Designing Social Research*. 2<sup>nd</sup> edn. Cambridge: Polity Press.

Baykara-Krumme, H. & Platt, L. (2016) 'Life satisfaction of migrants, stayers and returnees: reaping the fruits of migration in old age?', *Ageing & Society*, 38(4), pp. 721–745.

British Future (2023) *From HK to UK: Hong Kongers and their New Lives in Britain*.

Chan, T.W. (2025) 'Hong Kong BN(O) migrants in the UK', *Understanding Society Scientific Conference 2025*. Available at (可於這裡取得):

<https://understandingsocietyconference.co.uk/paper/hong-kong-bno-migrants-in-the-uk/>

Cheung, S.Y. & Foster, B. (2023) *Building a New Life in Wales: Hong Kong BN(O) Visa Holders Welcome Survey Research Report*. Wales Strategic Migration Partnership.

Chiswick, B.R. & Miller, P.W. (2009) 'The international transferability of immigrants' human capital', *Economics of Education Review*, 28(2), pp. 162–169.

Couper, M.P. (2000) Web Surveys: A Review of Issues and Approaches, *Public Opinion Quarterly*, 64 (4): 464-494.

Dustmann, C. and Fabbri, F. (2003) Language proficiency and labour market performance of immigrants in the UK. *The Economic Journal*, 113 (489): 695-717.

Dustmann, C., Glitz, A. & Vogel, T. (2010) Employment, Wages, and the Economic Cycle, Differences between Immigrants and Natives, *European Economic Review*, 54(1): 1-17.

Eppsteiner, H.S. and Hagan, J.M. (2016) 'Religion as psychological, spiritual, and social support in the migration undertaking', in Saunders, J.B., Fiddian-Qasmiyeh, E. and Snyder, S. (eds.) *Intersections of Religion and Migration*. New York: Palgrave Macmillan, pp. 49–70.

Engzell, P. & Ichou, M. (2020) Status loss: The burden of positively selected immigrants, *International Migration Review*, 54 (2): 471-495.

Etikan, I., Musa, S.A. and Alkassim, R.S. (2016) Comparison of Convenience Sampling and Purposive Sampling, *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*, 5 (1): 1-4.

Farrall, S., Jackson, J. and Gray E. (2009) *Social Order and the Fear of Crime in Contemporary Times*. Oxford: Oxford University Press.

Ferrara, A., Luthra, R. & Platt, L. (2025) 'Are immigrants healthier than non-migrants? And do they stay healthy?', *LSE Inequalities Blog*, 15 April. Available at (可於這裡取得): <https://blogs.lse.ac.uk/inequalities/2025/04/15/are-immigrants-healthier-than-non-migrants/>

Finder UK (2025) *Home Ownership in the UK: Key Statistics for 2024*. Updated 27 February 2025. Available at (可於這裡取得): <https://www.finder.com/uk/mortgages/home-ownership-statistics>

Friedberg, R.M. (2000) 'You can't take it with you? Immigrant assimilation and the portability of human capital', *Journal of Labor Economics*, 18(2), pp. 221–251.

Garrington, C.A. (2025) 'Four things the ONS Longitudinal Study has taught us about immigration and health', *UCL Linking Our Lives Blog*, 5 March. Available at (可於這裡取

得): <https://blogs.ucl.ac.uk/linking-our-lives/2025/03/05/four-things-the-ons-longitudinal-study-has-taught-us-about-immigration-and-health/>

Green, A.E., Atfield, G. and Purcell, K. (2015) Fuelling displacement and labour market segmentation in low-skilled jobs? Insights from a local study of migrant and student employment. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 48 (3): 577-593.

Gittell, R. & Vidal, A. (1998) *Community Organizing: Building Social Capital as a Development Strategy*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Hale, C. (1996) 'Fear of crime: A review of the literature', *International Review of Victimology*, 4(2), pp. 79–150.

Heath, A. & Cheung, S.Y. (2007) *Unequal Chances: Ethnic Minorities in Western Labour Markets*. Oxford: Oxford University Press.

Heath, A. & Li, Y. (2008) 'Period, life-cycle and generational effects on ethnic minority success in the British labour market', *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 48, pp. 277–306.

Higham, G. (2024) *Pathways to the Welsh Language for International Migrants*. Swansea University. Available at (可於這裡取得): <https://www.swansea.ac.uk/humanities-and-socialsciences/research/education-network/pathways-to-welsh-language-for-international-migrants/>

Hollway, W. & Jefferson, T. (1997) 'The risk society in an age of anxiety: Situating fear of crime', *British Journal of Sociology*, 48(2), pp. 255–266.

House of Commons Library (2025) *UK disability statistics: Prevalence and life experiences*. Based on the Department for Work and Pensions Family Resources Survey 2023/24. Available at (可於這裡取得): <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9602/>

Home Office (2025) *Immigration system statistics, year ending March 2025*. London: Home Office. Published 22 May 2025, updated 25 June 2025. Available at (可於這裡取得): <https://www.gov.uk/government/statistics/immigration-system-statistics-year-ending-march-2025>

Hong Kong Shue Yan University (2025). The mental health and resilience of four generations of Hong Kong citizens: Responses to adversity and trauma. Available at (可於這裡取得): <https://newsletter.hksyu.edu/en/hong-kongs-first-four-generation-mental-health-study-reveals-severe-anxiety-and-depression-among-gen-z/>

Jackson, J. (2009) 'A psychological perspective on vulnerability in the fear of crime', *Psychology, Crime & Law*, 15(4), pp. 365–390.

Kam, C.Y.P. (2020) *Chinese, Hong Kong Chinese, Hongkonger? The Construction of National Identity in light of the Anti-MNE Movement and the Umbrella Movement in Post-1997 Hong Kong*. PhD thesis, University of Manchester.

Killias, M. & Clerici, C. (2000) 'Different measures of vulnerability in their relation to different dimensions of fear of crime', *British Journal of Criminology*, 40(3), pp. 437–450.

Lee, M. (2011) *Inventing Fear of Crime: Criminology and the Politics of Anxiety*. Cullompton: Willan.

Lewis, H., Higham, G. & Chick, M. (2023) 'How the Welsh language is being promoted to help migrants feel at home'. *The Conversation / Aberystwyth University*. Available at: <https://www.aber.ac.uk/en/interpol/news/top-stories/title-267609-en.html>

Lin, J.C. (2025) 'A New Era of National Identity Education: Trends and Political Rationales in Hong Kong', *Journal of Modern Educational Research*, 4, pp. 1–13.

Migration Observatory (2020) *The health of migrants in the UK*. University of Oxford. Available at (可於這裡取得):

<https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/briefings/the-health-of-migrants-in-the-uk/>

Moore, S. and Shepherd, J. (2007) The elements and prevalence of fear. *British Journal of Criminology*, 47 (1): 154-162.

Pain, R. (2001) 'Gender, race, age and fear in the city', *Urban Studies*, 38(5–6), pp. 899–913.

Ni, M.Y., Yao, X.I., Leung, K.S.M., et al. (2020). Depression and post-traumatic stress during major social unrest in Hong Kong: a 10-year prospective cohort study. *The Lancet*, 395(10220), 273–284.

OECD (2020) *International Migration Outlook 2020*. Paris: OECD Publishing.

Office for National Statistics (2022) *Usual resident population in Wales by detailed country of birth and area, Census 2021*. StatsWales. Available at (可於這裡取得): <https://statswales.gov.wales/Catalogue/Census/2021/country-of-birth-detailed>

Office for National Statistics (2023) *SOC 2020 Volume 3: The National Statistics Socio-economic Classification (NS-SEC rebased on the SOC 2020)*, ONS. Available at (可於這裡取得):

<https://www.ons.gov.uk/methodology/classificationsandstandards/standardoccupationalclassificationsoc/soc2020/soc2020volume3thenationalstatistics socioeconomicclassificationnssecbasedonthesoc2020>.

Office for National Statistics (2023) *General health by age, sex and deprivation, England and Wales: Census 2021*. Released 24 February 2023. Available at (可於這裡取得): <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/healthandwellbeing/articles/generalhealthbyagesexanddeprivationenglandandwales/census2021>

Office for National Statistics (2023) *Disability, England and Wales: Census 2021*. Available at (可於這裡取得): <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/healthandsocialcare/healthandwellbeing/bulletins/disabilityenglandandwales/census2021>

Office for National Statistics (2025) *Labour market overview, UK: August 2025*.

Putnam, R. D. (2000) *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.

Rolfe, H. (2026) *What lessons can be drawn from the Hong Kong BN(O) visa scheme for the UK's support for new migrants?* UK in a Changing Europe. Available at (可於這裡取得): <https://ukandeu.ac.uk/lessons-from-the-hong-kong-bno-visa-scheme/>

Sarli, A. & Mezzetti, G. (2020), Religion and Integration: Issues from International Literature, in Zanfrini, L. (ed.) *Migrants and Religion: Paths, Issues, and Lenses*, Brill, Leiden & Boston.

Sharif, N. & Wenjin, C. (2024) *Promoting Mental Health Equity: Enhancing Ethnic Minority Mental Health Literacy and Help-Seeking in Hong Kong*. Public Policy Bulletin, Issue 9. Hong Kong University of Science and Technology. Available at (可於這裡取得): [https://ppol.hkust.edu.hk/sites/default/files/Bulletin\\_9th\\_Issue\\_June\\_2024\\_online\\_28May2024\\_v10.pdf](https://ppol.hkust.edu.hk/sites/default/files/Bulletin_9th_Issue_June_2024_online_28May2024_v10.pdf)

Shaw, A. (2025) 'UK's Hong Kong Promise Under Threat', *Global Business & Economics Journal*, 18 September. Available at (可於這裡取得): <https://gbej.org/uks-hong-kong-promise-under-threat/>

StatsWales (2022) *Usual resident population in Wales by detailed country of birth and area, Census 2021*. Welsh Government. Available at: StatsWales database.

StatsWales. (2025) *Claimant count by Welsh local areas and month (seasonally adjusted)*. Welsh Government. Accessed January 2026. <https://statswales.gov.wales>

UCL / ESRC Research Team (2023–2026) *Hong Kong BN(O) Migrants Panel Survey*. University College London Institute of Education. Available at (可於這裡取得): <https://www.ucl.ac.uk/ioe/departments-and-centres/quantitative-social-science/research/hong-kong-bno-migrants-panel-survey>

Verian (2025) *Exploring the Experiences of Hong Kongers, including BN(O)s, Living in the UK*. UK Government Research and Analysis.

Warr, M. (2000) 'Fear of crime in the United States: Avenues for research and policy', *Criminal Justice*, 4, pp. 451–489.

Welsh Government (2024) *Migrant Integration Framework*. Available at:  
<https://www.gov.wales/migrant-integration-framework-html>

Wong, B. & Kong, C. (2025) *Maximising the “Model Minority”: Improving Socio-Economic Support for Hong Kong BN(O) Migrants*. London School of Economics Public Policy Journal. Available at (可於這裡取得):  
<https://psj.lse.ac.uk/articles/180/files/682f63b1aa15f.pdf>

Yew, C.P. and Kwong, K.M. (2014) 'Hong Kong Identity on the Rise', *Asian Survey*, 54(6), pp. 1088–1112.

## 7 附錄

表 A1 整體健康狀況

		極好	非常 好	良好	一般	欠佳
性別	男性	11	18	39	28	4
	女性	0	20	28	43	8
年齡	16-24	0	30	30	40	0
	25-44	7	18	36	27	<b>11</b>
	45-64	3	16	30	43	5
	65+	4	18	33	37	7
婚姻狀況	單身(從未結婚)	2	28	30	33	7
	已婚或民事伴侶關係	2	28	30	33	7
	分居 / 離婚 / 喪偶	0	0	25	<b>50</b>	<b>25</b>
教育程度	學士學位或以上學歷	4	25	42	24	6
	文憑 教學 / 護理	10	10	30	40	10
	A-level / 同等學歷	8	8	8	77	0
	GCSE / 同等學歷	0	13	13	69	6
	無學歷 / 以上皆非	0	0	0	<b>40</b>	<b>20</b>
經濟活動	活躍	6	20	34	33	5
	不活躍	0	16	29	<b>44</b>	<b>9</b>
非 - 就業	有薪工作	8	21	38	29	4
	失業	6	20	34	<b>33</b>	<b>5</b>

表 A2 由於身體健康問題而完成較少的日常活動

		所有 時間	大多數 時候	有時	偶爾/ 很少	從不
性別	男性	3	5	7	37	47
	女性	1	4	21	37	34
年齡	16-24	0	0	30	50	20
	25-44	2	9	14	39	36
	45-64	2	2	14	32	47
	65+	0	0	0	50	50
	單身(從未結婚)	2	5	16	40	37
婚姻狀況	已婚/民事伴侶關係	1	3	14	36	42
	分居/離婚/喪偶	0	25	0	25	50
	學士學位或以上	2	5	16	38	39
教育程度	文憑 教學/護理	0	0	10	35	55
	A-level/同等學歷	0	0	23	54	23
	GCSE/同等學歷	0	20	20	0	0
	無學歷/以上皆非	1	4	15	37	41
	活躍	1	5	14	38	41
經濟活動	不活躍	2	2	16	36	40
	非 - 就業	0	5	14	39	41
	失業	7	7	14	38	41

表 A3 按人口統計特徵劃分的情緒問題與日常活動

		所有 時間	大多數 時候	有時	偶爾/ 很少	從不
性別	男性	2	4	25	32	37
	女性	1	9	17	36	36
年齡	16-24	0	20	40	30	10
	25-44	4	11	21	36	29
	45-64	0	2	17	30	49
	65+	0	0	17	50	33
	婚姻狀況	單身	2	14	19	37
	已婚	1	3	21	31	42
	分居/離婚/喪偶	0	0	25	50	25
教育程度	學士學位或以上	2	8	17	30	43
	文憑	0	0	25	55	20
	A-level	0	0	15	46	39
	GCSE	0	6	31	25	38
	無學歷或 以上皆非	0	20	40	0	0
	經濟活動	活躍	2	9	23	30
	不活躍	0	2	15	40	40
非- 就業	有薪工作	1	6	20	34	37
	失業	2	9	23	30	36

表 A4: 在英國(居住)的第二個地點

城市	N	%
<b>Cardiff 卡迪夫</b>	<b>20</b>	<b>83.3</b>
Swansea 斯旺西	1	4.2
Newport 紐波特	1	4.2
Bristol 布里斯托	1	4.2
London 倫敦	1	4.2
總數	24	

表 A5: 計劃停留在第二個點

	N	%
是	<b>23</b>	<b>85.2</b>
否	4	14.8
總數	27	100

表 A6 在英國(居住)的第三個地點

地點	N	%
----	---	---

<b>Cardiff 卡迪夫</b>	<b>77</b>	<b>86.5</b>
Newport 紐波特/新港	5	5.6
Swansea 斯旺西	5	5.6
London 倫敦	1	1.1
Edinburgh 愛丁堡	1	1.1
總數	89	100